

# Nierentransplantation & Nierenlebenspende 2017

## **Ergänzungsbericht zum Tätigkeitsbericht 2017**

**über die Ergebnisse der externen  
vergleichenden Qualitätssicherung  
nach § 11 Abs. 5 TPG**

**veröffentlicht durch die Deutsche  
Stiftung Organtransplantation**



<b>1. Ergebnisse der Nierentransplantation</b>	
1.1 Sterblichkeit im Krankenhaus	
Tabelle .....	5
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	7
1.2 Sofortige Funktionsaufnahme des Transplantats nach postmortaler Organspende	
Tabelle .....	8
Grafik: Ergebnis der Transplantationszentren .....	10
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	11
1.3 Sofortige Funktionsaufnahme des Transplantats nach Lebendspende	
Tabelle .....	12
Grafik: Ergebnis der Transplantationszentren .....	14
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	15
1.4 Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach postmortaler Organspende	
Tabelle .....	16
Grafik: Ergebnis der Transplantationszentren .....	18
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	19
1.5 Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach Lebendspende	
Tabelle .....	20
Grafik: Ergebnis der Transplantationszentren .....	22
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	23
1.6 Intra- oder postoperative Komplikationen	
Tabelle .....	24
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	26
1.7 1-Jahres-Überleben bei bekanntem Status	
Tabelle .....	27
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	29
1.8 1-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse)	
Tabelle .....	30
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	32
1.9 Transplantatversagen innerhalb des 1. Jahres nach Transplantation bei bekanntem Status	
Tabelle .....	33
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	35
1.10 Qualität der Transplantatfunktion (1 Jahr nach Transplantation)	
Tabelle .....	36
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	38
1.11 2-Jahres-Überleben bei bekanntem Status	
Tabelle .....	39
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	41
1.12 2-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse)	
Tabelle .....	42
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	44
1.13 Transplantatversagen innerhalb von 2 Jahren nach Transplantation bei bekanntem Status	
Tabelle .....	45
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	47
1.14 Qualität der Transplantatfunktion (2 Jahre nach Transplantation)	
Tabelle .....	48
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	50

## Inhaltsverzeichnis

---

1.15 3-Jahres-Überleben bei bekanntem Status	
Tabelle .....	51
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	53
1.16 3-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse)	
Tabelle .....	54
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	56
1.17 Transplantatversagen innerhalb von 3 Jahren nach Transplantation bei bekanntem Status	
Tabelle .....	57
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	59
1.18 Qualität der Transplantatfunktion (3 Jahre nach Transplantation)	
Tabelle .....	60
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	62
1.19 Überlebenskurve bundesweites Ergebnis .....	63
<b>2. Ergebnisse der Nierenlebenspende</b>	
2.1 Sterblichkeit im Krankenhaus	
Tabelle .....	64
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	66
2.2 Dialyse beim Lebendspender erforderlich	
Tabelle .....	67
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	69
2.3 Intra- oder postoperative Komplikationen	
Tabelle .....	70
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	72
2.4 Tod des Spenders innerhalb des 1. Jahres nach Nierenlebenspende bei bekanntem Status	
Tabelle .....	73
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	75
2.5 Tod oder unbekannter Überlebensstatus des Spenders innerhalb des 1. Jahres nach Nierenlebenspende	
Tabelle .....	76
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	78
2.6 Eingeschränkte Nierenfunktion des Spenders (1 Jahr nach Nierenlebenspende)	
Tabelle .....	79
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	81
2.7 Albuminurie innerhalb des 1. Jahres nach Nierenlebenspende	
Tabelle .....	82
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	84
2.8 Tod des Spenders innerhalb von 2 Jahren nach Nierenlebenspende bei bekanntem Status	
Tabelle .....	85
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	87
2.9 Tod oder unbekannter Überlebensstatus des Spenders innerhalb von 2 Jahren nach Nierenlebenspende	
Tabelle .....	88
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	90
2.10 Eingeschränkte Nierenfunktion des Spenders (2 Jahre nach Nierenlebenspende)	
Tabelle .....	91
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	93
2.11 Albuminurie innerhalb von 2 Jahren nach Nierenlebenspende	
Tabelle .....	94
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	96

## Inhaltsverzeichnis

---

2.12 Tod des Spenders innerhalb von 3 Jahren nach Nierenlebenspende bei bekanntem Status	
Tabelle .....	97
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	99
2.13 Tod oder unbekannter Überlebensstatus des Spenders innerhalb von 3 Jahren nach Nierenlebenspende	
Tabelle .....	100
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	102
2.14 Eingeschränkte Nierenfunktion des Spenders (3 Jahre nach Nierenlebenspende)	
Tabelle .....	103
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	105
2.15 Albuminurie innerhalb von 3 Jahren nach Nierenlebenspende	
Tabelle .....	106
Grafik: bundesweites Ergebnis .....	108
<b>3. Durchgeführte Maßnahmen der Qualitätssicherung</b>	
Dokumentationsrate Nierentransplantation .....	109
Dokumentationsrate Nierenlebenspende .....	111
<b>Anhang</b>	
Glossar .....	113
Erläuterung zur externen vergleichenden Qualitätssicherung .....	115
Erläuterung zu den Grafik:en .....	116
Impressum .....	117

## 1.1 NTX: Sterblichkeit im Krankenhaus

Qualitätsindikator 2171

Transplantation mit Entlassung in 2017

Referenzbereich: ≤ 5,00 %

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>19 / 1.841</b>	<b>1,03 %</b>	<b>0,66 % - 1,61 %</b>	<b>→</b>		
Hannover	0 / 122	0,00 %	0,00 % - 3,05 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	0 / 91	0,00 %	0,00 % - 4,05 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	0 / 82	0,00 %	0,00 % - 4,48 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnb.	0 / 69	0,00 %	0,00 % - 5,27 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	0 / 67	0,00 %	0,00 % - 5,42 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München Gh	0 / 65	0,00 %	0,00 % - 5,58 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	0 / 58	0,00 %	0,00 % - 6,21 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	0 / 51	0,00 %	0,00 % - 7,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	0 / 51	0,00 %	0,00 % - 7,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	0 / 46	0,00 %	0,00 % - 7,71 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	0 / 45	0,00 %	0,00 % - 7,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	0 / 44	0,00 %	0,00 % - 8,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	0 / 37	0,00 %	0,00 % - 9,41 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	0 / 36	0,00 %	0,00 % - 9,64 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	0 / 34	0,00 %	0,00 % - 10,15 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 33	0,00 %	0,00 % - 10,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	0 / 31	0,00 %	0,00 % - 11,03 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	0 / 31	0,00 %	0,00 % - 11,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	0 / 29	0,00 %	0,00 % - 11,70 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	0 / 29	0,00 %	0,00 % - 11,70 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	0 / 22	0,00 %	0,00 % - 14,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	0 / 22	0,00 %	0,00 % - 14,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 1.1 NTX: Sterblichkeit im Krankenhaus

Qualitätsindikator 2171

Transplantation mit Entlassung in 2017

Referenzbereich: ≤ 5,00 %

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Berlin	x / 163	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	x / 75	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	x / 71	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	x / 56	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	x / 53	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	x / 52	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	x / 47	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	x / 39	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	x / 27	*	*	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	x / 21	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	x / 22	*	*	● →	Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ unauffällig. Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle.	
Bremen	x / 12	*	*	● →	Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ unauffällig. Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle.	
Bochum	x / 40	*	*	● ↓	Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ auffällig. Hinweise auf Struktur- oder Prozessmängel.	
Rostock	x / 27	*	*	● ↓	Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt.	

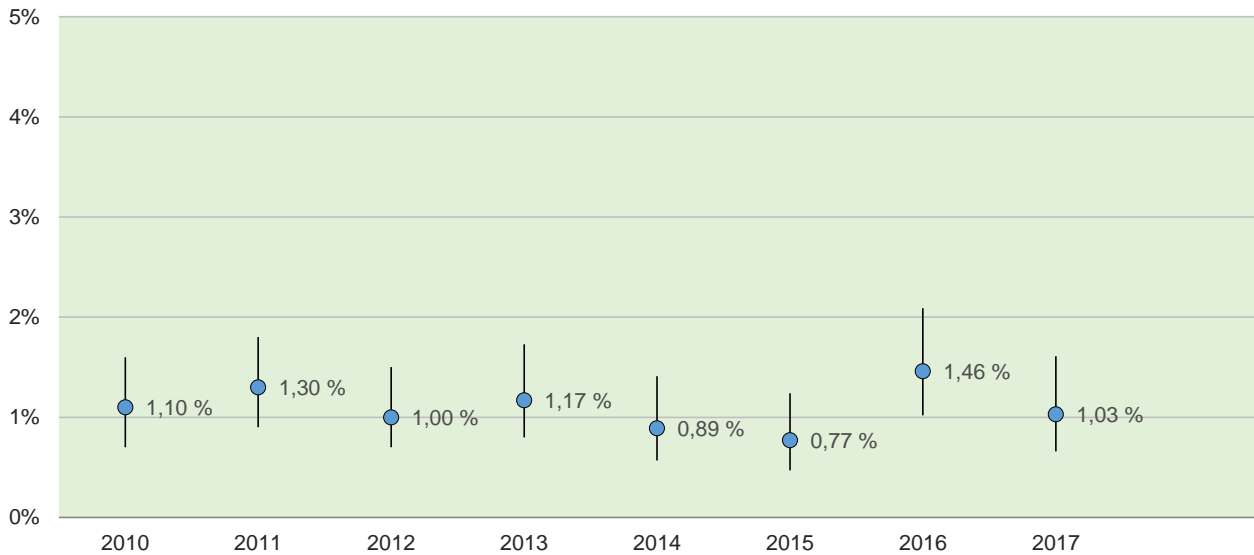
x Die Zahl der Todesfälle liegt zwischen 1 und 3. Aus Datenschutzgründen darf die konkrete Zahl nicht angegeben werden.

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt. Siehe auch Begründung x

## Bundesweites Ergebnis: Sterblichkeit im Krankenhaus

Qualitätsindikator-ID:	2171
Indikator-Bezeichnung:	Sterblichkeit während des Krankenhausaufenthaltes
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation (Berichtsjahr 2017: Entlassung in 2017)
Zähler:	Patienten, die im Krankenhaus verstarben
Referenzbereich (2017):	≤ 5,00 %

**Sterblichkeit im Krankenhaus**  
Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.2 NTX: Sofortige Funktionsaufnahme des Transplantats nach postmortalen Organspende

Qualitätsindikator 2184

Transplantation mit Entlassung in 2017

Referenzbereich:  $\geq 60,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>939 / 1.255</b>	<b>74,82 %</b>	<b>72,35 % - 77,14 %</b>	<b>→</b>		
Mannheim	12 / 12	100,00 %	75,75 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	26 / 28	92,86 %	77,35 % - 98,02 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	23 / 25	92,00 %	75,03 % - 97,78 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	21 / 23	91,30 %	73,20 % - 97,58 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	21 / 23	91,30 %	73,20 % - 97,58 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	82 / 92	89,13 %	81,14 % - 93,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	62 / 70	88,57 %	79,04 % - 94,09 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	35 / 41	85,37 %	71,56 % - 93,12 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	29 / 34	85,29 %	69,87 % - 93,55 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	17 / 20	85,00 %	63,96 % - 94,76 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	21 / 25	84,00 %	65,35 % - 93,60 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	5 / 6	83,33 %	43,65 % - 96,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	9 / 11	81,82 %	52,30 % - 94,86 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	26 / 32	81,25 %	64,69 % - 91,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	30 / 37	81,08 %	65,80 % - 90,52 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	30 / 39	76,92 %	61,66 % - 87,35 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	13 / 17	76,47 %	52,74 % - 90,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	21 / 28	75,00 %	56,64 % - 87,32 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	18 / 24	75,00 %	55,10 % - 88,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München Gh	32 / 43	74,42 %	59,76 % - 85,07 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	26 / 36	72,22 %	56,01 % - 84,15 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	22 / 31	70,97 %	53,41 % - 83,90 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	36 / 51	70,59 %	57,00 % - 81,29 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	36 / 51	70,59 %	57,00 % - 81,29 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	18 / 26	69,23 %	50,01 % - 83,50 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	9 / 13	69,23 %	42,37 % - 87,32 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	



## 1.2 NTX: Sofortige Funktionsaufnahme des Transplantats nach postmortalen Organspende

Qualitätsindikator 2184

Transplantation mit Entlassung in 2017

Referenzbereich:  $\geq 60,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Kaiserslautern	11 / 16	68,75 %	44,40 % - 85,84 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	41 / 60	68,33 %	55,77 % - 78,69 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	19 / 28	67,86 %	49,34 % - 82,07 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	20 / 30	66,67 %	48,78 % - 80,77 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	10 / 15	66,67 %	41,71 % - 84,82 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	29 / 45	64,44 %	49,84 % - 76,78 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	58 / 91	63,74 %	53,49 % - 72,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	10 / 16	62,50 %	38,64 % - 81,52 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	13 / 21	61,90 %	40,88 % - 79,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnberg	30 / 56	53,57 %	40,70 % - 65,98 %	● →	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ unauffällig. Alle Fälle werden zusätzlich im Indikator "Intra- und postoperative Komplikationen" bewertet.	
Bonn	10 / 17	58,82 %	36,01 % - 78,39 %	● ↓	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt.	Die Auffälligkeit ist durch einen Dokumentationsfehler im Qualitätssicherungsbogen entstanden. Eine nachträgliche Korrektur des Dokumentationsfehlers war leider nicht mehr möglich.
Rostock	8 / 22	36,36 %	19,73 % - 57,05 %	● →	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt.	

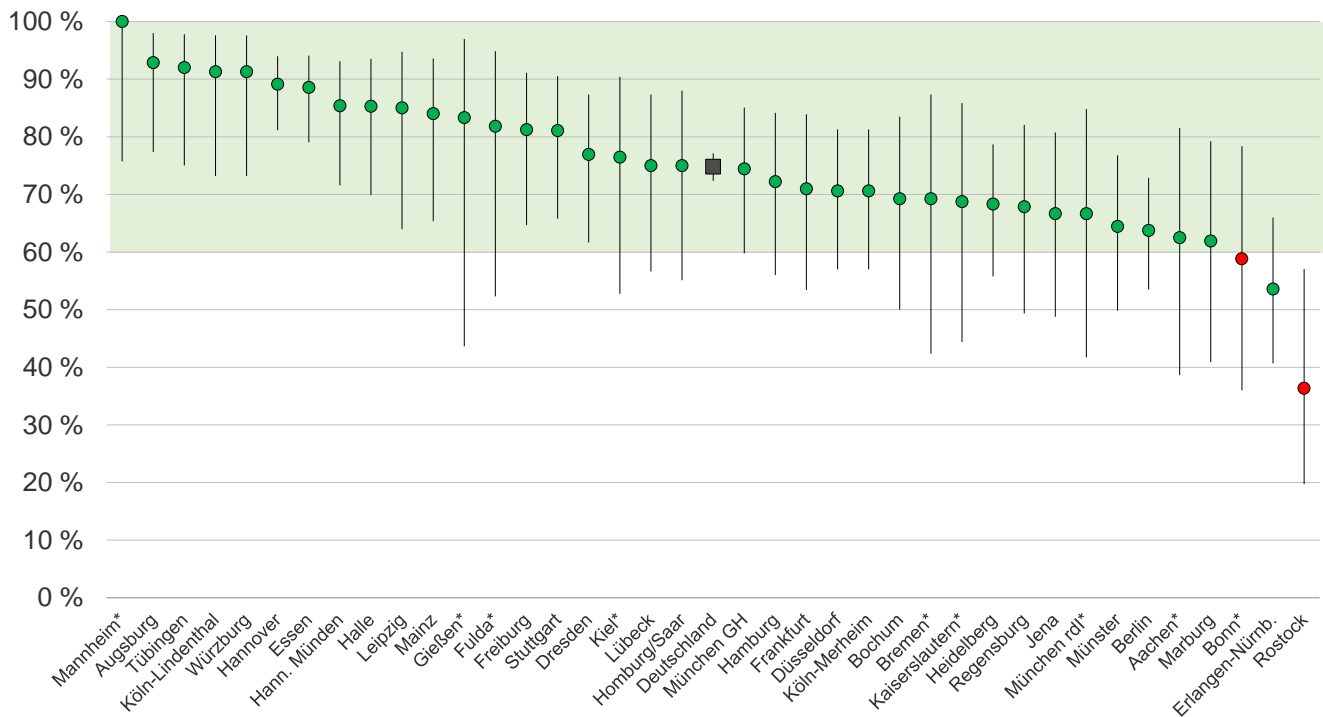
## Ergebnis der Transplantationszentren: Sofortige Funktionsaufnahme des Transplantats nach pm Spende

Qualitätsindikator-ID: 2184  
 Indikator-Bezeichnung: Sofortige Funktionsaufnahme des Transplantats nach postmortaler Organspende  
 Grundgesamtheit: Alle isoliert nierentransplantierten lebenden Patienten nach postmortaler Spende (Berichtsjahr 2017: Entlassung in 2017)  
 Zähler: Patienten mit sofortiger Funktionsaufnahme des Transplantats (maximal eine postoperative Dialyse bis Funktionsaufnahme)  
 Referenzbereich (2017):  $\geq 60,00\%$

### Legende

- Deutschland
- Ergebnis unauffällig
- Ergebnis auffällig

### Sofortige Funktionsaufnahme der transplantierten Niere nach postmortaler Organspende

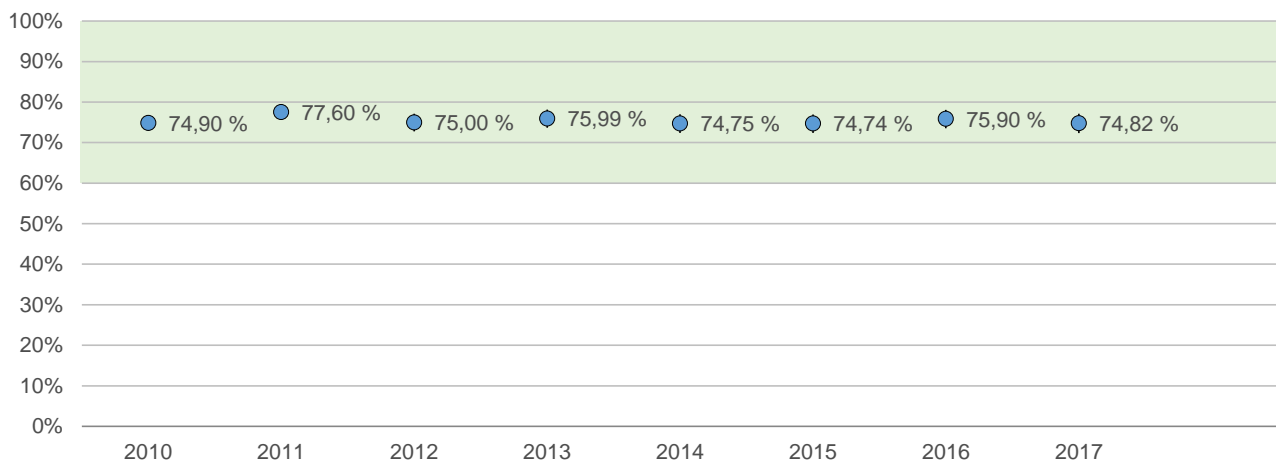


\* Transplantationszentren mit weniger als 20 Nierentransplantationen nach postmortaler Organspende in 2017

## Bundesweites Ergebnis: Sofortige Funktionsaufnahme des Transplantats nach postmortalen Spende

Qualitätsindikator-ID:	2184
Indikator-Bezeichnung:	Sofortige Funktionsaufnahme der transplantierten Niere (eines verstorbenen Spenders) beim Empfänger
Grundgesamtheit:	Alle isoliert nierentransplantierten lebenden Patienten nach postmortalen Spende (Berichtsjahr 2017: Entlassung in 2017)
Zähler:	Patienten mit sofortiger Funktionsaufnahme des Transplantats (d.h. maximal eine postoperative Dialyse bis Funktionsaufnahme)
Referenzbereich (2017):	≥ 60,00 %

### Sofortige Funktionsaufnahme der transplantierten Niere nach postmortalen Organspende Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



### 1.3 NTX: Sofortige Funktionsaufnahme des Transplantats nach Lebendspende

Qualitätsindikator 2185

Transplantation mit Entlassung in 2017

Referenzbereich:  $\geq 90,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>530 / 560</b>	<b>94,64 %</b>	<b>92,46 % - 96,22 %</b>	<b>→</b>		
Köln-Lindenthal	29 / 29	100,00 %	88,30 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	22 / 22	100,00 %	85,13 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	21 / 21	100,00 %	84,54 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	16 / 16	100,00 %	80,64 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	14 / 14	100,00 %	78,47 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	14 / 14	100,00 %	78,47 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	9 / 9	100,00 %	70,09 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	8 / 8	100,00 %	67,56 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	7 / 7	100,00 %	64,57 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	7 / 7	100,00 %	64,57 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	7 / 7	100,00 %	64,57 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	7 / 7	100,00 %	64,57 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	6 / 6	100,00 %	60,97 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	6 / 6	100,00 %	60,97 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	6 / 6	100,00 %	60,97 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	69 / 70	98,57 %	92,34 % - 99,75 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	29 / 30	96,67 %	83,33 % - 99,41 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München Gh	21 / 22	95,45 %	78,20 % - 99,19 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	20 / 21	95,24 %	77,33 % - 99,15 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	16 / 17	94,12 %	73,02 % - 98,95 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	16 / 17	94,12 %	73,02 % - 98,95 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	14 / 15	93,33 %	70,18 % - 98,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	27 / 29	93,10 %	78,04 % - 98,09 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	25 / 27	92,59 %	76,63 % - 97,94 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnb.	12 / 13	92,31 %	66,69 % - 98,63 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	10 / 11	90,91 %	62,26 % - 98,38 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

### 1.3 NTX: Sofortige Funktionsaufnahme des Transplantats nach Lebendspende

Qualitätsindikator 2185

Transplantation mit Entlassung in 2017

Referenzbereich:  $\geq 90,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
München rdl	19 / 21	90,48 %	71,09 % - 97,35 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	18 / 20	90,00 %	69,90 % - 97,21 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	9 / 10	90,00 %	59,58 % - 98,21 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	13 / 15	86,67 %	62,12 % - 96,26 %	● →	Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ unauffällig. Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle.	
Marburg	6 / 7	85,71 %	48,69 % - 97,43 %	● →	Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ unauffällig. Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle.	
Aachen	4 / 5	80,00 %	37,55 % - 96,38 %	● →	Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ unauffällig. Maßnahmen wurden seitens des Krankenhauses abgeleitet.	
Kiel	4 / 5	80,00 %	37,55 % - 96,38 %	● →	Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ unauffällig. Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle.	
Lübeck	11 / 16	68,75 %	44,40 % - 85,84 %	● ↓	Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ auffällig. Hinweise auf Struktur- oder Prozessmängel.	
Rostock	*	*	*	● ↓	Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt.	

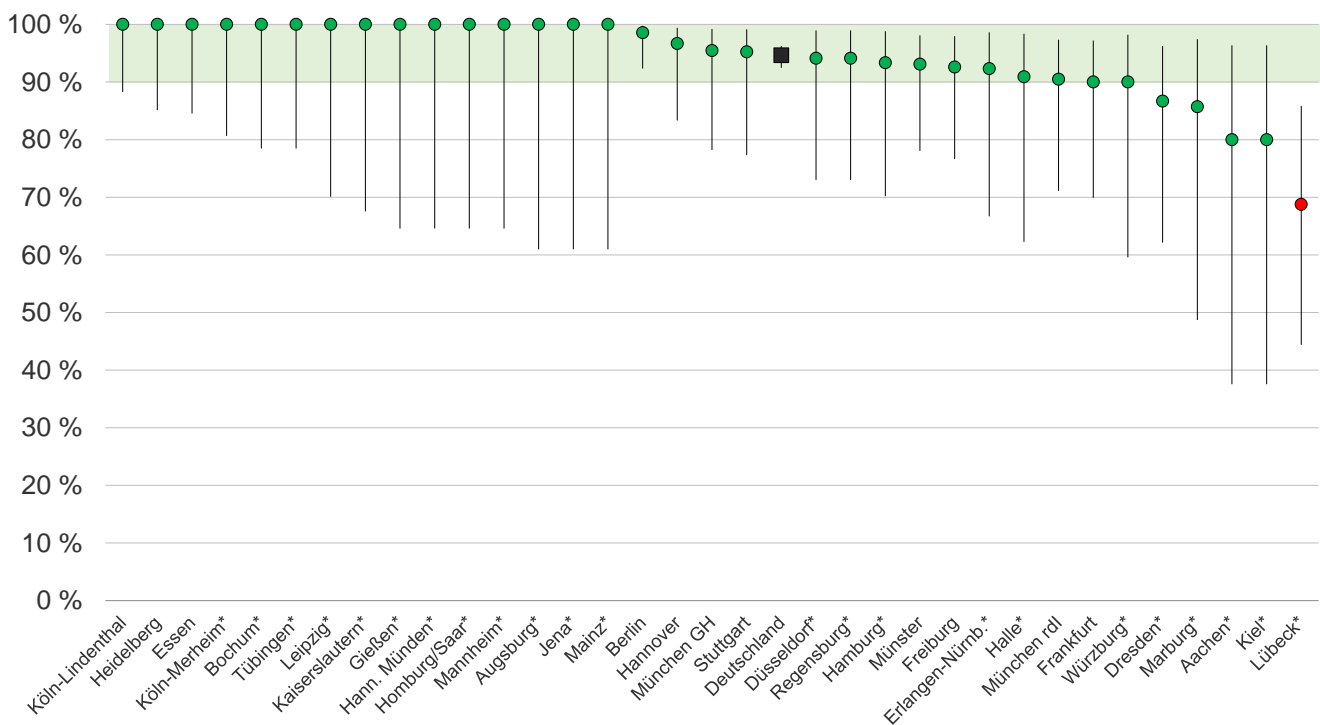
\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## Ergebnis der Transplantationszentren: Sofortige Funktionsaufnahme des Transplantats nach Lebendspende

Qualitätsindikator-ID: 2185  
 Indikator-Bezeichnung: Sofortige Funktionsaufnahme des Transplantats nach Lebendorganspende  
 Grundgesamtheit: Alle isoliert nierentransplantierten lebenden Patienten nach Lebendorganspende (Berichtsjahr 2017: Entlassung in 2017)  
 Zähler: Patienten mit sofortiger Funktionsaufnahme des Transplantats (maximal eine postoperative Dialyse bis Funktionsaufnahme)  
 Referenzbereich (2017):  $\geq 90,00\%$   
 Datenschutz: Einige Transplantationszentren können aus Datenschutzgründen nicht dargestellt werden.

**Legende**  
 ■ Deutschland  
 ● Ergebnis unauffällig  
 ● Ergebnis auffällig

Sofortige Funktionsaufnahme der transplantierten Niere nach Lebendspende

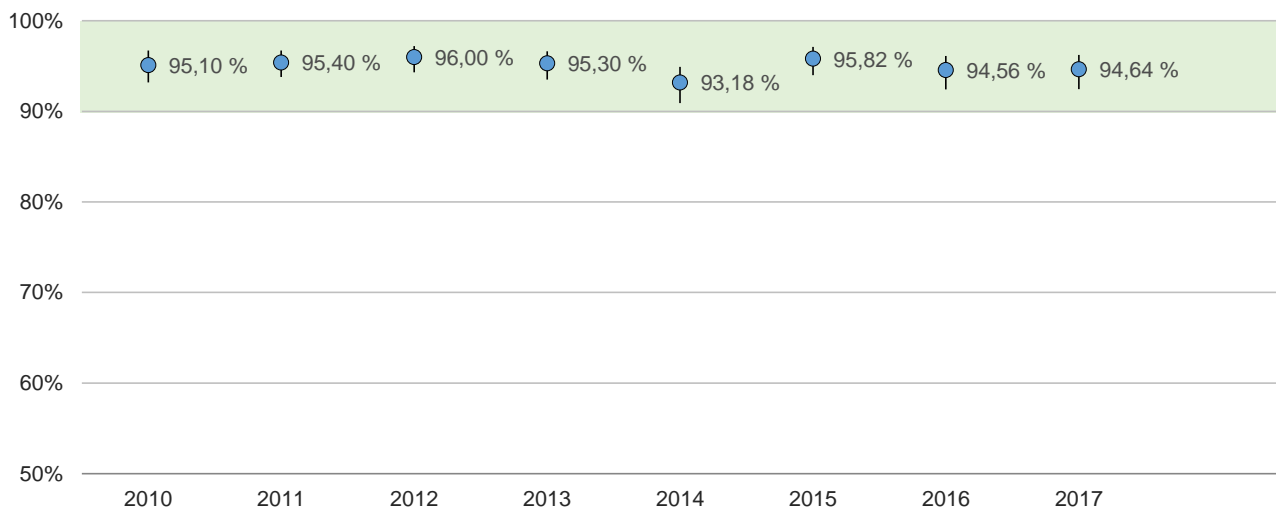


\* Transplantationszentren mit weniger als 20 Nierentransplantationen nach Lebendspende in 2017

## Bundesweites Ergebnis: Sofortige Funktionsaufnahme des Transplantats nach Lebendspende

Qualitätsindikator-ID:	2185
Indikator-Bezeichnung:	Sofortige Funktionsaufnahme der transplantierten Niere (eines lebenden Spenders) beim Empfänger
Grundgesamtheit:	Alle isoliert nierentransplantierten lebenden Patienten nach Lebendorganspende (Berichtsjahr 2017: Entlassung in 2017)
Zähler:	Patienten mit sofortiger Funktionsaufnahme des Transplantats (d.h. maximal eine postoperative Dialyse bis Funktionsaufnahme)
Referenzbereich (2017):	≥ 90,00 %

### Sofortige Funktionsaufnahme des Transplantats nach Lebendorganspende Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.4 NTX: Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach postmortalen Organspende

Qualitätsindikator 2188

Transplantation mit Entlassung in 2017

Referenzbereich:  $\geq 70,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>1.034 / 1.207</b>	<b>85,67 %</b>	<b>83,58 % - 87,53 %</b>	<b>→</b>		
Gießen	5 / 5	100,00 %	56,55 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	87 / 90	96,67 %	90,65 % - 98,86 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	27 / 28	96,43 %	82,29 % - 99,37 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	25 / 26	96,15 %	81,11 % - 99,32 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	14 / 15	93,33 %	70,18 % - 98,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	41 / 44	93,18 %	81,77 % - 97,65 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	65 / 70	92,86 %	84,34 % - 96,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	18 / 20	90,00 %	69,90 % - 97,21 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	34 / 38	89,47 %	75,87 % - 95,83 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	23 / 26	88,46 %	71,02 % - 96,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	23 / 26	88,46 %	71,02 % - 96,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	30 / 34	88,24 %	73,38 % - 95,33 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	30 / 34	88,24 %	73,38 % - 95,33 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	15 / 17	88,24 %	65,66 % - 96,71 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	15 / 17	88,24 %	65,66 % - 96,71 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	28 / 32	87,50 %	71,93 % - 95,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	13 / 15	86,67 %	62,12 % - 96,26 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	18 / 21	85,71 %	65,36 % - 95,02 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	70 / 82	85,37 %	76,14 % - 91,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	51 / 60	85,00 %	73,89 % - 91,90 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	17 / 20	85,00 %	63,96 % - 94,76 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	21 / 25	84,00 %	65,35 % - 93,60 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnberg	41 / 49	83,67 %	70,96 % - 91,49 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	10 / 12	83,33 %	55,20 % - 95,30 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	19 / 23	82,61 %	62,86 % - 93,02 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	19 / 23	82,61 %	62,86 % - 93,02 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	



## 1.4 NTX: Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach postmortalen Organspende

Qualitätsindikator 2188

Transplantation mit Entlassung in 2017

Referenzbereich:  $\geq 70,00\%$

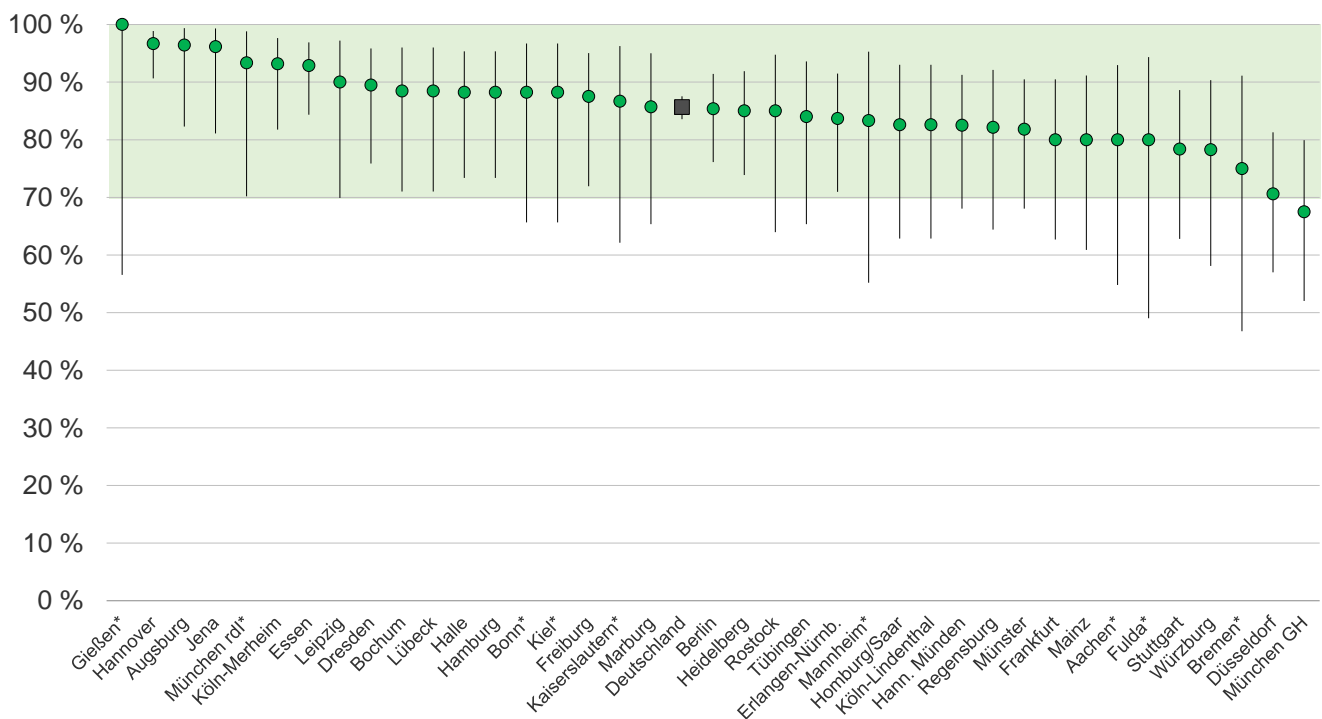
Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Hann. Münden	33 / 40	82,50 %	68,05 % - 91,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	23 / 28	82,14 %	64,41 % - 92,12 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	36 / 44	81,82 %	68,04 % - 90,49 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	24 / 30	80,00 %	62,69 % - 90,49 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	20 / 25	80,00 %	60,87 % - 91,14 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	12 / 15	80,00 %	54,81 % - 92,95 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	8 / 10	80,00 %	49,02 % - 94,33 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	29 / 37	78,38 %	62,80 % - 88,61 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	18 / 23	78,26 %	58,10 % - 90,34 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	9 / 12	75,00 %	46,77 % - 91,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	36 / 51	70,59 %	57,00 % - 81,29 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München Gh	27 / 40	67,50 %	52,02 % - 79,92 %	● →	Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ unauffällig. Dem Krankenhaus wurde ein Hinweis gegeben.	

## Ergebnis der Transplantationszentren: Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach postmortalen Spende

Qualitätsindikator-ID: 2188  
 Indikator-Bezeichnung: Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach postmortalen Spende  
 Grundgesamtheit: Alle isoliert nierentransplantierten lebenden Patienten nach postmortalen Spende (Berichtsjahr 2017: Entlassung in 2017)  
 Zähler: Patienten mit mäßiger oder guter Qualität der Transplantatfunktion (GFR bei Entlassung  $\geq 20$  ml/min)  
 Referenzbereich (2017):  $\geq 70,00$  %

**Legende**  
 ■ Deutschland  
 ● Ergebnis unauffällig

Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach postmortalen Spende

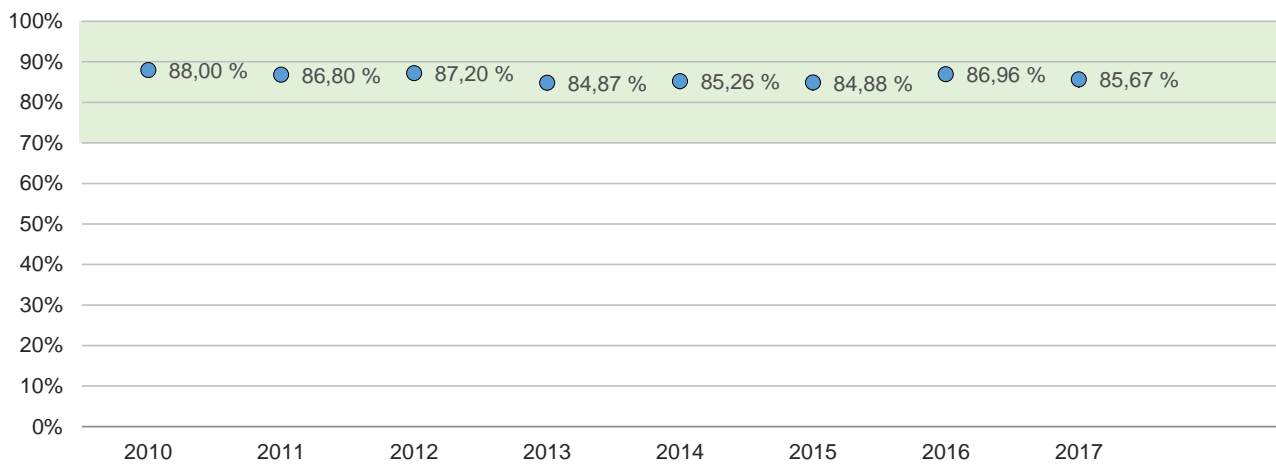


\* Transplantationszentren mit weniger als 20 Nierentransplantationen nach postmortalen Spende in 2017

## Bundesweites Ergebnis: Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach postmortalen Organspende

Qualitätsindikator-ID:	2188
Indikator-Bezeichnung:	Ausreichende Funktion der transplantierten Niere (eines verstorbenen Spenders) bei Entlassung
Grundgesamtheit:	Alle isoliert nierentransplantierten lebenden Patienten nach postmortalen Spende (Berichtsjahr 2017: Entlassung in 2017)
Zähler:	Patienten mit mäßiger oder guter Qualität der Transplantatfunktion (GFR bei Entlassung $\geq 20$ ml/min)
Referenzbereich (2017):	$\geq 70,00$ %

### Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach postmortalen Organspende Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.5 NTX: Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach Lebendspende

Qualitätsindikator 2189

Transplantation mit Entlassung in 2017

Referenzbereich:  $\geq 80,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>533 / 554</b>	<b>96,21 %</b>	<b>94,27 % - 97,51 %</b>	<b>→</b>		
Berlin	70 / 70	100,00 %	94,80 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	29 / 29	100,00 %	88,30 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	22 / 22	100,00 %	85,13 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	20 / 20	100,00 %	83,89 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	15 / 15	100,00 %	79,61 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	15 / 15	100,00 %	79,61 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	14 / 14	100,00 %	78,47 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	14 / 14	100,00 %	78,47 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnb.	12 / 12	100,00 %	75,75 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	9 / 9	100,00 %	70,09 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	8 / 8	100,00 %	67,56 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	7 / 7	100,00 %	64,57 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	7 / 7	100,00 %	64,57 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	7 / 7	100,00 %	64,57 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	7 / 7	100,00 %	64,57 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	6 / 6	100,00 %	60,97 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	6 / 6	100,00 %	60,97 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	6 / 6	100,00 %	60,97 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	5 / 5	100,00 %	56,55 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	4 / 4	100,00 %	51,01 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	28 / 29	96,55 %	82,82 % - 99,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	20 / 21	95,24 %	77,33 % - 99,15 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	20 / 21	95,24 %	77,33 % - 99,15 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	19 / 20	95,00 %	76,39 % - 99,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	16 / 17	94,12 %	73,02 % - 98,95 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	15 / 16	93,75 %	71,67 % - 98,89 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 1.5 NTX: Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach Lebendspende

Qualitätsindikator 2189

Transplantation mit Entlassung in 2017

Referenzbereich:  $\geq 80,00\%$

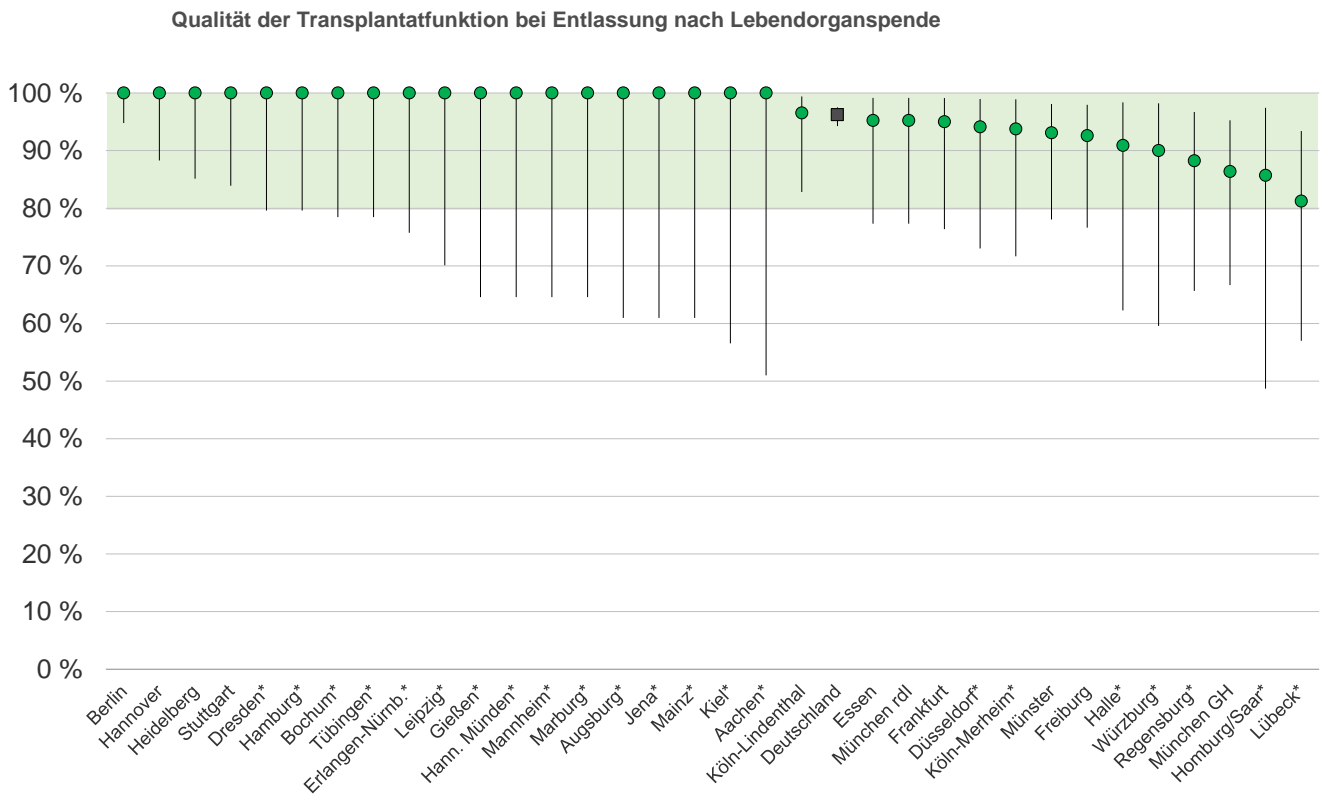
Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Münster	27 / 29	93,10 %	78,04 % - 98,09 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	25 / 27	92,59 %	76,63 % - 97,94 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	10 / 11	90,91 %	62,26 % - 98,38 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	9 / 10	90,00 %	59,58 % - 98,21 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	15 / 17	88,24 %	65,66 % - 96,71 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München Gh	19 / 22	86,36 %	66,67 % - 95,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	6 / 7	85,71 %	48,69 % - 97,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	13 / 16	81,25 %	56,99 % - 93,41 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## Ergebnis der Transplantationszentren: Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach Lebendspende

Qualitätsindikator-ID: 2189  
 Indikator-Bezeichnung: Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach Lebendorganspende  
 Grundgesamtheit: Alle isoliert nierentransplantierten lebenden Patienten nach Lebendorganspende (Berichtsjahr 2017: Entlassung in 2017)  
 Zähler: Patienten mit mäßiger oder guter Qualität der Transplantatfunktion (GFR bei Entlassung  $\geq 20$  ml/min)  
 Referenzbereich (2017):  $\geq 80,00$  %  
 Datenschutz: Einige Transplantationszentren können aus Datenschutzgründen nicht dargestellt werden.

**Legende**  
 ■ Deutschland  
 ● Ergebnis unauffällig



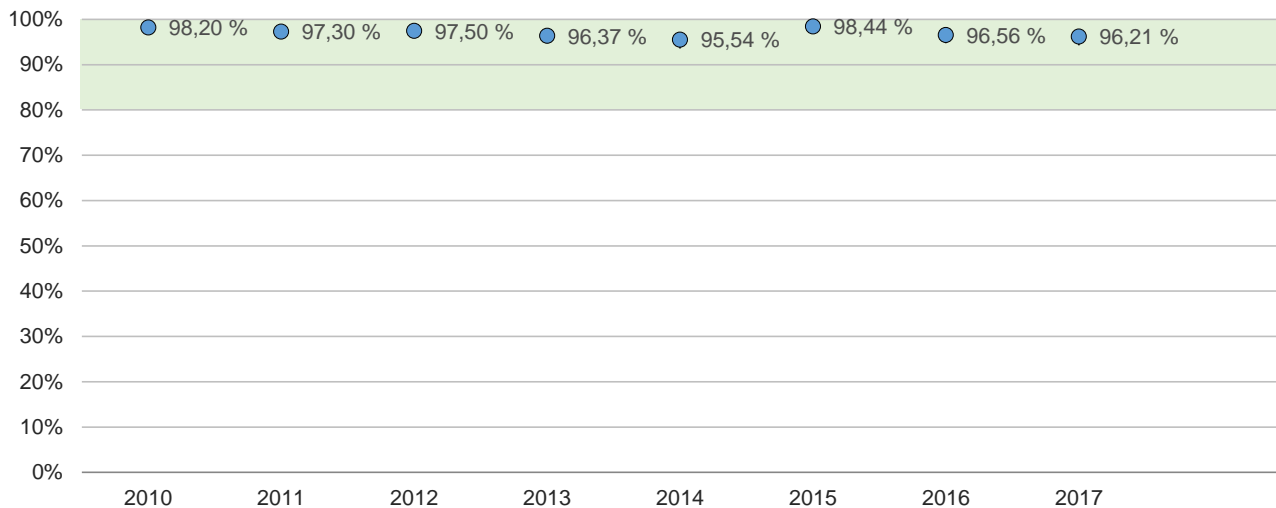
\* Transplantationszentren mit weniger als 20 Nierentransplantationen nach Lebendspende in 2017

## Bundesweites Ergebnis: Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach Lebendspende

Qualitätsindikator-ID:	2189
Indikator-Bezeichnung:	Ausreichende Funktion der transplantierten Niere (eines lebenden Spenders) bei Entlassung
Grundgesamtheit:	Alle isoliert nierentransplantierten lebenden Patienten nach Lebendorganspende (Berichtsjahr 2017: Entlassung in 2017)
Zähler:	Patienten mit mäßiger oder guter Qualität der Transplantatfunktion (GFR bei Entlassung $\geq 20$ ml/min)
Referenzbereich (2017):	$\geq 80,00$ %

### Qualität der Transplantatfunktion bei Entlassung nach Lebendorganspende

Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.6 NTX: Intra- oder postoperative Komplikationen

Qualitätsindikator 51557

Transplantation mit Entlassung in 2017

Referenzbereich: ≤ 25,00 %

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>319 / 1.834</b>	<b>17,39 %</b>	<b>15,73 % - 19,20 %</b>	<b>→</b>		
München Gh	6 / 65	9,23 %	4,30 % - 18,71 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	6 / 58	10,34 %	4,83 % - 20,79 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	7 / 67	10,45 %	5,15 % - 20,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	5 / 43	11,63 %	5,07 % - 24,48 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	6 / 49	12,24 %	5,73 % - 24,24 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	20 / 162	12,35 %	8,14 % - 18,30 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	4 / 31	12,90 %	5,13 % - 28,85 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	12 / 91	13,19 %	7,71 % - 21,65 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	8 / 51	15,69 %	8,17 % - 28,01 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	7 / 40	17,50 %	8,75 % - 31,95 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	9 / 51	17,65 %	9,57 % - 30,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	6 / 33	18,18 %	8,61 % - 34,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	5 / 27	18,52 %	8,18 % - 36,70 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	14 / 75	18,67 %	11,46 % - 28,93 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	11 / 55	20,00 %	11,55 % - 32,36 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	9 / 45	20,00 %	10,90 % - 33,82 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	9 / 44	20,45 %	11,15 % - 34,50 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	6 / 29	20,69 %	9,85 % - 38,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	13 / 61	21,31 %	12,90 % - 33,12 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	6 / 28	21,43 %	10,21 % - 39,54 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	27 / 122	22,13 %	15,68 % - 30,28 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	10 / 45	22,22 %	12,54 % - 36,27 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	12 / 53	22,64 %	13,45 % - 35,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	5 / 22	22,73 %	10,12 % - 43,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	20 / 82	24,39 %	16,38 % - 34,69 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	17 / 69	24,64 %	15,99 % - 35,96 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	



## 1.6 NTX: Intra- oder postoperative Komplikationen

Qualitätsindikator 51557

Transplantation mit Entlassung in 2017

Referenzbereich: ≤ 25,00 %

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
München rdl	x / 35	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	x / 31	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	x / 31	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	x / 27	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	x / 22	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	x / 21	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	x / 15	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	x / 14	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	x / 12	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	6 / 21	28,57 %	13,81 % - 49,96 %	● ↑	Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ unauffällig. Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle.	
Jena	10 / 36	27,78 %	15,85 % - 43,99 %	● ↓	Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ auffällig. Hinweise auf Struktur- oder Prozessmängel.	
Erlangen-Nürnberg	24 / 69	34,78 %	24,62 % - 46,55 %	● ↓	Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ auffällig. Hinweise auf Struktur- oder Prozessmängel.	

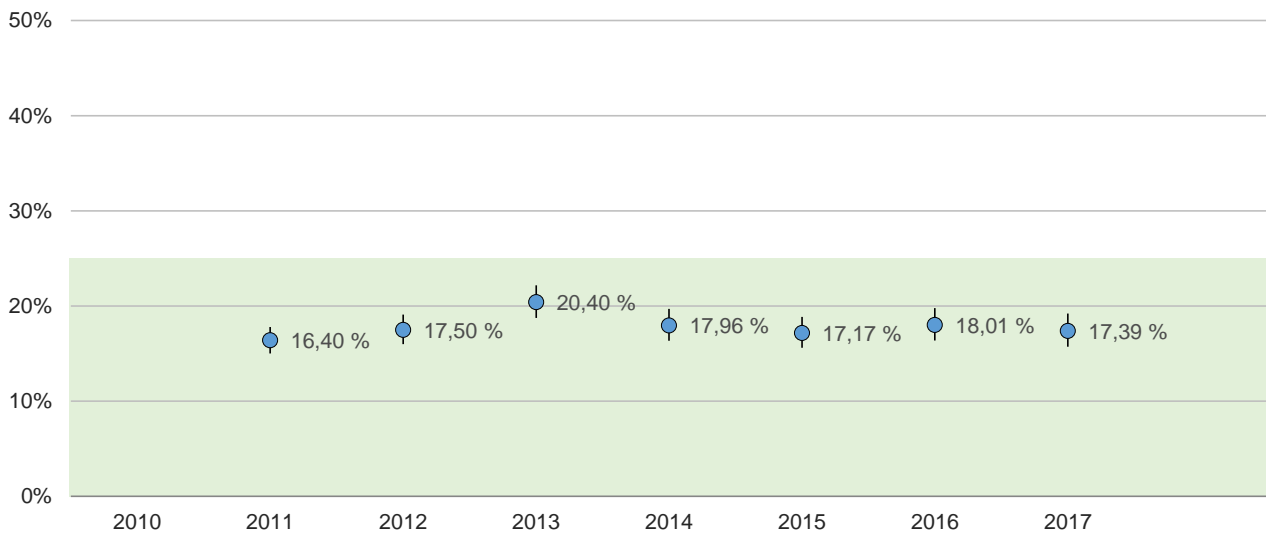
x Die Zahl der Intra- oder postoperativen Komplikationen liegt zwischen 1 und 3. Aus Datenschutzgründen darf die konkrete Zahl nicht angegeben werden.

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt. Siehe auch Begründung x

## Bundesweites Ergebnis: Intra- oder postoperative Komplikationen

Qualitätsindikator-ID:	51557
Indikator-Bezeichnung:	Komplikationen während oder nach der Operation
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation (Berichtsjahr 2017: Entlassung in 2017)
Zähler:	Patienten mit mindestens einer (schweren) intra- oder postoperativen Komplikation
Referenzbereich (2017):	≤ 25,00 %

**Intra- oder postoperative Komplikationen**  
Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



Für das Jahr 2010 liegen keine Daten vor

## 1.7 NTX: 1-Jahres-Überleben bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 2144

Transplantation in 2016

Referenzbereich:  $\geq 90,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>1.885 / 1.963</b>	<b>96,03 %</b>	<b>95,07 % - 96,80 %</b>	<b>→</b>		
Frankfurt	44 / 44	100,00 %	91,97 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	40 / 40	100,00 %	91,24 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	36 / 36	100,00 %	90,36 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	25 / 25	100,00 %	86,68 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	22 / 22	100,00 %	85,13 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	18 / 18	100,00 %	82,41 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	15 / 15	100,00 %	79,61 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	11 / 11	100,00 %	74,12 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	67 / 68	98,53 %	92,13 % - 99,74 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	66 / 67	98,51 %	92,02 % - 99,74 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	161 / 164	98,17 %	94,76 % - 99,38 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	131 / 134	97,76 %	93,62 % - 99,24 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	83 / 85	97,65 %	91,82 % - 99,35 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	73 / 75	97,33 %	90,79 % - 99,27 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	104 / 107	97,20 %	92,08 % - 99,04 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	67 / 69	97,10 %	90,03 % - 99,20 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	80 / 83	96,39 %	89,90 % - 98,76 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	26 / 27	96,30 %	81,72 % - 99,34 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	26 / 27	96,30 %	81,72 % - 99,34 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	24 / 25	96,00 %	80,46 % - 99,29 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	71 / 74	95,95 %	88,75 % - 98,61 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	22 / 23	95,65 %	79,01 % - 99,23 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	40 / 42	95,24 %	84,21 % - 98,68 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	40 / 42	95,24 %	84,21 % - 98,68 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	59 / 62	95,16 %	86,71 % - 98,34 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	38 / 40	95,00 %	83,50 % - 98,62 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 1.7 NTX: 1-Jahres-Überleben bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 2144

Transplantation in 2016

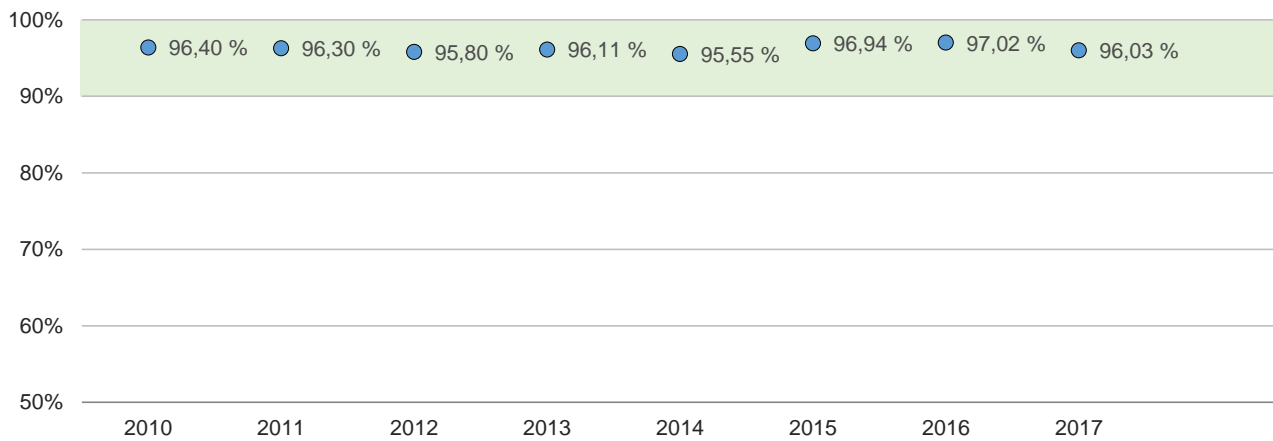
Referenzbereich:  $\geq 90,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Erlangen-Nürnb.	75 / 79	94,94 %	87,69 % - 98,01 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	56 / 59	94,92 %	86,08 % - 98,26 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	17 / 18	94,44 %	74,24 % - 99,01 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	32 / 34	94,12 %	80,91 % - 98,37 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	32 / 34	94,12 %	80,91 % - 98,37 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München Gh	66 / 71	92,96 %	84,55 % - 96,95 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	49 / 53	92,45 %	82,14 % - 97,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	11 / 12	91,67 %	64,61 % - 98,51 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	61 / 67	91,04 %	81,81 % - 95,83 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	26 / 29	89,66 %	73,61 % - 96,42 %	● →	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ unauffällig. Dem Krankenhaus wurde ein Hinweis zur Verbesserungsmöglichkeit gegeben.	
Homburg/Saar	21 / 24	87,50 %	69,00 % - 95,66 %	● ↓	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig. Hinweise auf Struktur- oder Prozessmängel.	
Bochum	50 / 58	86,21 %	75,07 % - 92,84 %	●	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt.	

## Bundesweites Ergebnis: 1-Jahres-Überleben bei bekanntem Status

Qualitätsindikator-ID:	2144
Indikator-Bezeichnung:	Überleben nach 1 Jahr bei vorliegenden Informationen
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation ohne Retransplantation im Folgejahr mit bekanntem Follow-up-Status (Berichtsjahr 2017: NTX in 2016)
Zähler:	Patienten, die 1 Jahr nach der Transplantation leben
Referenzbereich (2017):	≥ 90,00 %

### 1-Jahres-Überleben bei bekanntem Status Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.8 NTX: 1-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse)

Qualitätsindikator 51560

Transplantation in 2016

Referenzbereich:  $\geq 90,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>1.885 / 1.977</b>	<b>95,35 %</b>	<b>94,33 % - 96,19 %</b>	<b>→</b>		
Frankfurt	44 / 44	100,00 %	91,97 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	40 / 40	100,00 %	91,24 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	36 / 36	100,00 %	90,36 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	25 / 25	100,00 %	86,68 % - 100,00 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	22 / 22	100,00 %	85,13 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	15 / 15	100,00 %	79,61 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	11 / 11	100,00 %	74,12 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	67 / 68	98,53 %	92,13 % - 99,74 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	83 / 85	97,65 %	91,82 % - 99,35 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	161 / 165	97,58 %	93,93 % - 99,05 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	73 / 75	97,33 %	90,79 % - 99,27 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	104 / 107	97,20 %	92,08 % - 99,04 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	67 / 69	97,10 %	90,03 % - 99,20 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	131 / 135	97,04 %	92,63 % - 98,84 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	80 / 83	96,39 %	89,90 % - 98,76 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	26 / 27	96,30 %	81,72 % - 99,34 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	26 / 27	96,30 %	81,72 % - 99,34 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	24 / 25	96,00 %	80,46 % - 99,29 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	71 / 74	95,95 %	88,75 % - 98,61 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	66 / 69	95,65 %	87,98 % - 98,51 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	22 / 23	95,65 %	79,01 % - 99,23 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	40 / 42	95,24 %	84,21 % - 98,68 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	40 / 42	95,24 %	84,21 % - 98,68 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	59 / 62	95,16 %	86,71 % - 98,34 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnberg	75 / 79	94,94 %	87,69 % - 98,01 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	56 / 59	94,92 %	86,08 % - 98,26 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 1.8 NTX: 1-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse)

Qualitätsindikator 51560

Transplantation in 2016

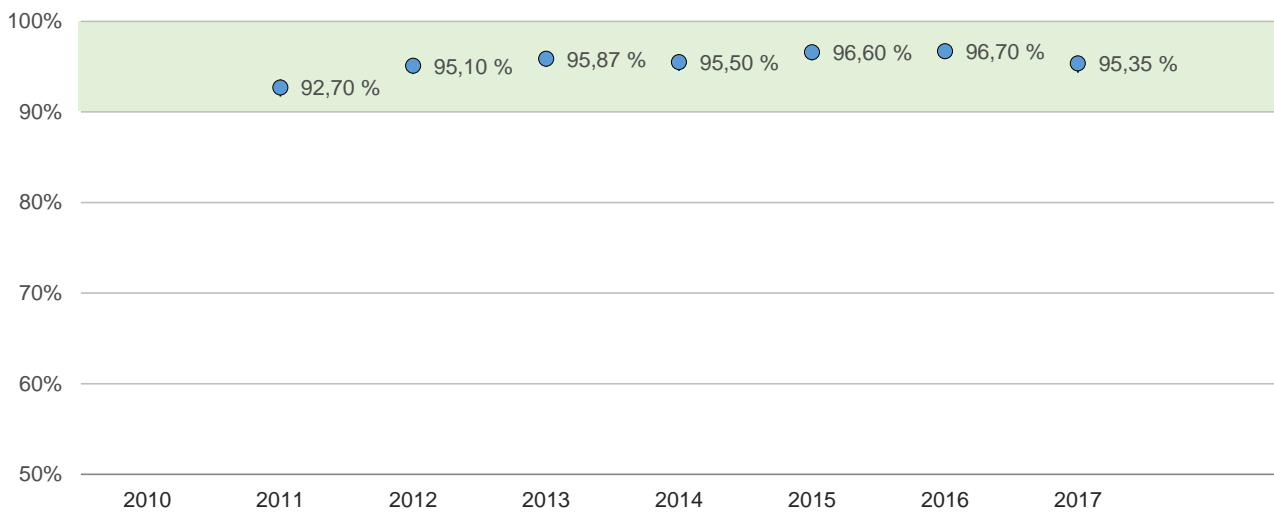
Referenzbereich:  $\geq 90,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Bonn	17 / 18	94,44 %	74,24 % - 99,01 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	32 / 34	94,12 %	80,91 % - 98,37 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	32 / 34	94,12 %	80,91 % - 98,37 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München Gh	66 / 71	92,96 %	84,55 % - 96,95 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	61 / 67	91,04 %	81,81 % - 95,83 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	49 / 54	90,74 %	80,09 % - 95,98 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	38 / 42	90,48 %	77,93 % - 96,23 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	18 / 20	90,00 %	69,90 % - 97,21 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	50 / 58	86,21 %	75,07 % - 92,84 %	● →	Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt.	
Leipzig	11 / 17	64,71 %	41,30 % - 82,69 %	● ↓	Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt.	Es handelt sich um einen Fehler bei der Datenübermittlung. Der Status wurde bei 16 Patienten erhoben und ist somit bekannt. Das Ergebnis ist somit 94,11%.
Kaiserslautern	26 / 29	89,66 %	73,61 % - 96,42 %	○	Alle Fälle werden in einem anderen Indikator evaluiert.	
Homburg/Saar	21 / 24	87,50 %	69,00 % - 95,66 %	○	Alle Fälle werden in einem anderen Indikator evaluiert.	

## Bundesweites Ergebnis: 1-Jahres-Überleben bei bekanntem oder unbekanntem Status (Worst-Case-Analyse)

Qualitätsindikator-ID:	51560
Indikator-Bezeichnung:	Überleben nach 1 Jahr (ist nicht bekannt, ob der Empfänger lebt, wird sein Tod angenommen)
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation ohne Retransplantation im Folgejahr (Berichtsjahr 2017: NTX in 2016)
Zähler:	Patienten, für die 1 Jahr nach der Transplantation die Information vorliegt, dass sie leben
Referenzbereich (2017):	≥ 90,00 %

### 1-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse) Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



Für das Jahr 2010 liegen keine Daten vor



## 1.9 NTX: Transplantatversagen innerhalb des 1. Jahres nach Transplantation bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12809

Transplantation in 2016

Referenzbereich: ≤ 8,16 % (90. Perzentil)

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>83 / 1.878</b>	<b>4,42 %</b>	<b>3,58 % - 5,45 %</b>	<b>→</b>		
Münster	0 / 66	0,00 %	0,00 % - 5,50 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	0 / 35	0,00 %	0,00 % - 9,89 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 22	0,00 %	0,00 % - 14,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	4 / 83	4,82 %	1,89 % - 11,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	4 / 80	5,00 %	1,96 % - 12,16 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	7 / 131	5,34 %	2,61 % - 10,62 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	4 / 72	5,56 %	2,18 % - 13,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	9 / 160	5,63 %	2,99 % - 10,34 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	4 / 67	5,97 %	2,35 % - 14,37 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	x / 108	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnb.	x / 79	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	x / 75	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	x / 69	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	x / 62	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	x / 59	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	x / 58	*	*	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	x / 54	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	x / 44	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	x / 42	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	x / 42	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	x / 42	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	x / 41	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	x / 35	*	*	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	x / 34	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

x Die Zahl der Transplantatversagen liegt zwischen 1 und 3. Aus Datenschutzgründen darf die konkrete Zahl nicht angegeben werden. Aufgrund des Datenschutzes wird die Grundgesamtheit (Nenner) nicht genannt. Um dennoch eine Vergleichbarkeit zwischen den Transplantationszentren zu ermöglichen, wird hier die Anzahl der Transplantationen vor einem Jahr gezeigt, allerdings ohne Berücksichtigung der Retransplantationen, der Verstorbenen oder der Patienten mit unbekanntem Follow-up-Status.

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## 1.9 NTX: Transplantatversagen innerhalb des 1. Jahres nach Transplantation bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12809

Transplantation in 2016

Referenzbereich: ≤ 8,16 % (90. Perzentil)

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Kaiserslautern	x / 29	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	x / 28	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	x / 27	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	x / 25	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	x / 24	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	x / 24	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	x / 22	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	x / 26	*	*	● →	Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ unauffällig. Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle.	
Hann. Münden	5 / 61	8,20 %	3,55 % - 17,79 %	● ↓	Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ auffällig. Hinweise auf Struktur- oder Prozessmängel.	
München Gh	6 / 65	9,23 %	4,30 % - 18,71 %	● ↓	Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt.	Im Rahmen des ABO inkompatiblen Lebendspende und des acceptable Mismatch Programmes von ET wurden 5 Patienten mit erhöhtem immunologischen Risiko transplantiert. Beide Programme dienen dazu, den Patienten eine Chance auf eine Niere zu geben. Das erhöhte Risiko ist bekannt und muss dabei in Kauf genommen werden. Ein Transplantatverlust betraf ein Kleinkind nach Lebendspende, bei dem es trotz unauffälliger Durchblutung zu Nekrosen im Transplantat kam, deren Ursache nicht geklärt werden konnte.
Marburg	x / 15	*	*	● ↓	Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ auffällig. Hinweise auf Struktur- oder Prozessmängel.	Insgesamt sollte das präoperativ hohe Risiko viel stärkere Beachtung finden.
Fulda	x / 11	*	*	● ↓	Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt.	

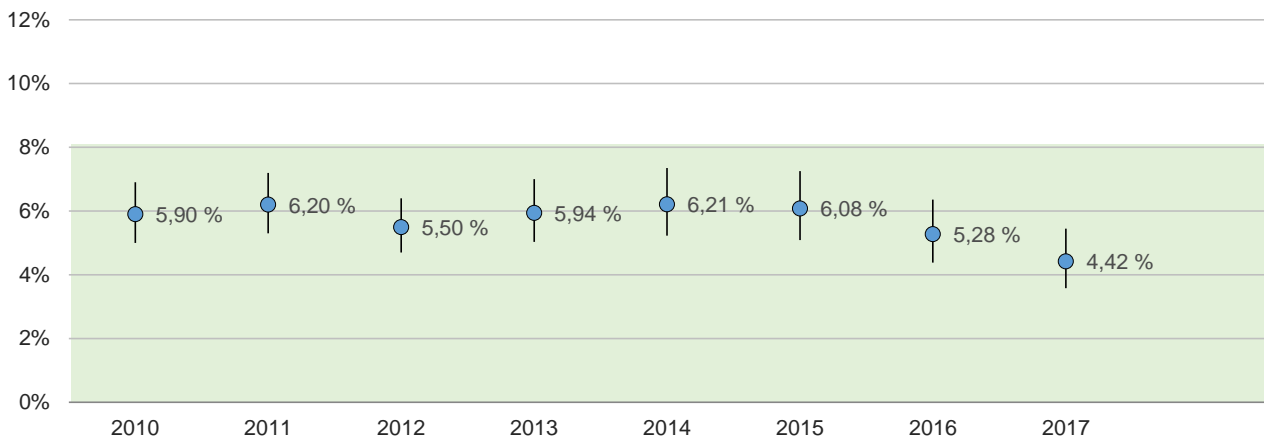
x Die Zahl der Transplantatversagen liegt zwischen 1 und 3. Aus Datenschutzgründen darf die konkrete Zahl nicht angegeben werden. Aufgrund des Datenschutzes wird die Grundgesamtheit (Nenner) nicht genannt. Um dennoch eine Vergleichbarkeit zwischen den Transplantationszentren zu ermöglichen, wird hier die Anzahl der Transplantationen vor einem Jahr gezeigt, allerdings ohne Berücksichtigung der Retransplantationen, der Verstorbenen oder der Patienten mit unbekanntem Follow-up-Status.

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## Bundesweites Ergebnis: Transplantatversagen innerhalb des 1. Jahres nach Transplantation

Qualitätsindikator-ID:	12809
Indikator-Bezeichnung:	Versagen der transplantierten Niere innerhalb von 1 Jahr bei vorliegenden Informationen
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation ohne Retransplantation im Folgejahr, lebend entlassen und mit Follow-up-Status lebend (Berichtsjahr 2017: NTX in 2016)
Zähler:	Patienten mit Transplantatversagen innerhalb des 1. Jahres nach der Transplantation
Referenzbereich (2017):	≤ 8,16 % (90. Perzentil)

### Transplantatversagen innerhalb des 1. Jahres nach Nierentransplantation bei bekanntem Status Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.10 NTX: Qualität der Transplantatfunktion (1 Jahr nach Transplantation)

Qualitätsindikator 12729

Transplantation in 2016

Referenzbereich: nicht definiert

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>1.675 / 1.758</b>	<b>95,28 %</b>	<b>94,18 % - 96,18 %</b>	↓		
Dresden	56 / 56	100,00 %	93,58 % - 100,00 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Kiel	38 / 38	100,00 %	90,82 % - 100,00 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Tübingen	37 / 37	100,00 %	90,59 % - 100,00 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Augsburg	35 / 35	100,00 %	90,11 % - 100,00 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Bremen	21 / 21	100,00 %	84,54 % - 100,00 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Homburg/Saar	20 / 20	100,00 %	83,89 % - 100,00 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Bonn	17 / 17	100,00 %	81,57 % - 100,00 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Mainz	16 / 16	100,00 %	80,64 % - 100,00 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Marburg	13 / 13	100,00 %	77,19 % - 100,00 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Leipzig	11 / 11	100,00 %	74,12 % - 100,00 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Fulda	9 / 9	100,00 %	70,09 % - 100,00 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Münster	65 / 66	98,48 %	91,90 % - 99,73 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Köln-Merheim	64 / 65	98,46 %	91,79 % - 99,73 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Freiburg	63 / 64	98,44 %	91,67 % - 99,72 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Köln-Lindenthal	48 / 49	97,96 %	89,31 % - 99,64 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Bochum	45 / 46	97,83 %	88,66 % - 99,62 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Heidelberg	77 / 79	97,47 %	91,23 % - 99,30 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Halle	30 / 31	96,77 %	83,81 % - 99,43 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Berlin	137 / 142	96,48 %	92,02 % - 98,49 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Gießen	24 / 25	96,00 %	80,46 % - 99,29 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Kaiserslautern	24 / 25	96,00 %	80,46 % - 99,29 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Erlangen-Nürnberg	68 / 71	95,77 %	88,30 % - 98,55 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Lübeck	45 / 47	95,74 %	85,75 % - 98,83 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Jena	21 / 22	95,45 %	78,20 % - 99,19 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Würzburg	21 / 22	95,45 %	78,20 % - 99,19 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Frankfurt	39 / 41	95,12 %	83,86 % - 98,65 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	

## 1.10 NTX: Qualität der Transplantatfunktion (1 Jahr nach Transplantation)

Qualitätsindikator 12729

Transplantation in 2016

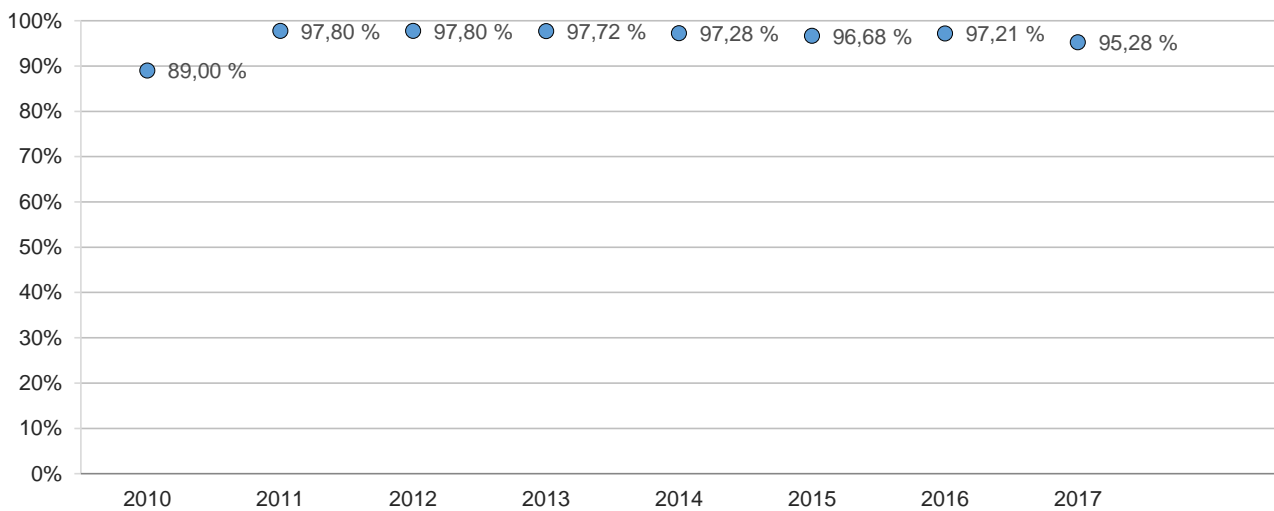
Referenzbereich: nicht definiert

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
München Gh	56 / 59	94,92 %	86,08 % - 98,26 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Regensburg	36 / 38	94,74 %	82,71 % - 98,54 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Essen	97 / 103	94,17 %	87,87 % - 97,30 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
München rdl	32 / 34	94,12 %	80,91 % - 98,37 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Rostock	29 / 31	93,55 %	79,28 % - 98,21 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Hannover	112 / 120	93,33 %	87,39 % - 96,58 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Stuttgart	58 / 63	92,06 %	82,73 % - 96,56 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Hann. Münden	51 / 56	91,07 %	80,74 % - 96,13 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Hamburg	67 / 75	89,33 %	80,34 % - 94,50 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Aachen	20 / 23	86,96 %	67,87 % - 95,46 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Mannheim	19 / 22	86,36 %	66,67 % - 95,25 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Düsseldorf	54 / 66	81,82 %	70,85 % - 89,28 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	

## Bundesweites Ergebnis: Qualität der Transplantatfunktion (1 Jahr nach Transplantation)

Qualitätsindikator-ID:	12729
Indikator-Bezeichnung:	Ausreichende Funktion der transplantierten Niere nach 1 Jahr (bei vorliegenden Informationen)
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation ohne Retransplantation im Folgejahr, lebend entlassen und mit Follow-up-Status lebend und ohne Transplantatversagen (Berichtsjahr 2017: NTX in 2016)
Zähler:	Patienten mit mäßiger oder guter Qualität der Transplantatfunktion 1 Jahr nach der Nierentransplantation (GFR $\geq$ 20 ml/min)
Referenzbereich (2017):	nicht definiert

**Qualität der Transplantatfunktion (1 Jahr nach Transplantation)**  
Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.11 NTX: 2-Jahres-Überleben bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12199

Transplantation in 2015

Referenzbereich:  $\geq 85,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>1.940 / 2.051</b>	<b>94,59 %</b>	<b>93,52 % - 95,49 %</b>	<b>→</b>		
Erlangen-Nürnberg	72 / 72	100,00 %	94,93 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	23 / 23	100,00 %	85,69 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	17 / 17	100,00 %	81,57 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	14 / 14	100,00 %	78,47 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	56 / 57	98,25 %	90,71 % - 99,69 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	53 / 54	98,15 %	90,23 % - 99,67 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	50 / 51	98,04 %	89,70 % - 99,65 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	50 / 51	98,04 %	89,70 % - 99,65 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	46 / 47	97,87 %	88,89 % - 99,62 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	43 / 44	97,73 %	88,19 % - 99,60 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	32 / 33	96,97 %	84,68 % - 99,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	118 / 122	96,72 %	91,87 % - 98,72 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	51 / 53	96,23 %	87,25 % - 98,96 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	50 / 52	96,15 %	87,02 % - 98,94 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	25 / 26	96,15 %	81,11 % - 99,32 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	25 / 26	96,15 %	81,11 % - 99,32 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	48 / 50	96,00 %	86,54 % - 98,90 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	82 / 86	95,35 %	88,64 % - 98,18 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	20 / 21	95,24 %	77,33 % - 99,15 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	155 / 163	95,09 %	90,62 % - 97,49 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	19 / 20	95,00 %	76,39 % - 99,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	107 / 113	94,69 %	88,90 % - 97,54 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	99 / 105	94,29 %	88,09 % - 97,36 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München Gh	61 / 65	93,85 %	85,22 % - 97,58 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	76 / 81	93,83 %	86,35 % - 97,33 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	15 / 16	93,75 %	71,67 % - 98,89 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 1.11 NTX: 2-Jahres-Überleben bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12199

Transplantation in 2015

Referenzbereich:  $\geq 85,00\%$

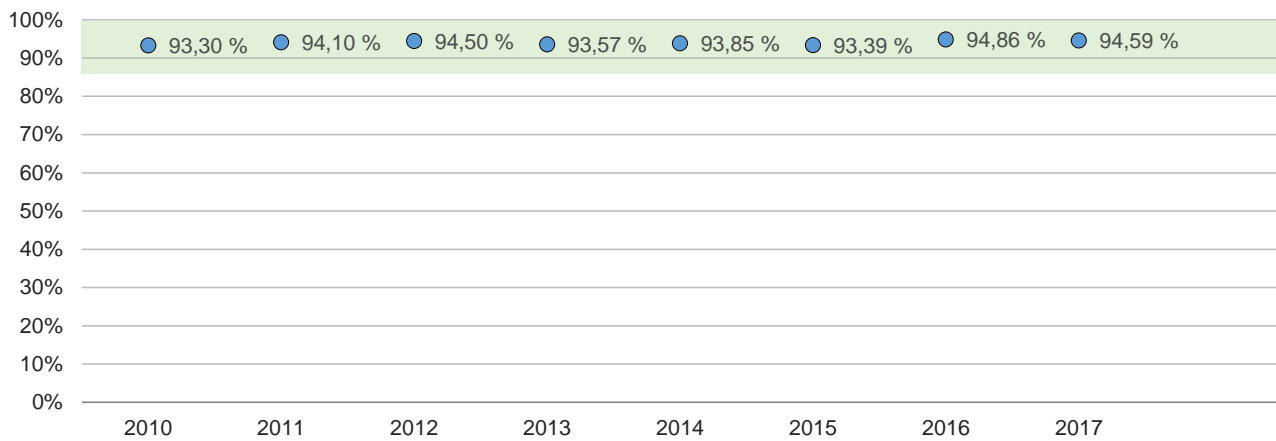
Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Hamburg	57 / 61	93,44 %	84,32 % - 97,42 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	69 / 75	92,00 %	83,63 % - 96,28 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	75 / 82	91,46 %	83,41 % - 95,80 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	21 / 23	91,30 %	73,20 % - 97,58 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	73 / 80	91,25 %	83,02 % - 95,70 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	41 / 45	91,11 %	79,27 % - 96,49 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	59 / 65	90,77 %	81,29 % - 95,70 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	26 / 29	89,66 %	73,61 % - 96,42 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	23 / 26	88,46 %	71,02 % - 96,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	22 / 25	88,00 %	70,04 % - 95,83 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	47 / 54	87,04 %	75,58 % - 93,58 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	20 / 24	83,33 %	64,15 % - 93,32 %	● →	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ unauffällig. Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle.	



## Bundesweites Ergebnis: 2-Jahres-Überleben bei bekanntem Status

Qualitätsindikator-ID:	12199
Indikator-Bezeichnung:	Überleben nach 2 Jahren bei vorliegenden Informationen
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation ohne Retransplantation in den 2 Folgejahren mit bekanntem Follow-up-Status (Berichtsjahr 2017: NTX in 2015)
Zähler:	Patienten, die 2 Jahre nach der Transplantation leben
Referenzbereich (2017):	≥ 85,00 %

### 2-Jahres-Überleben bei bekanntem Status Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.12 NTX: 2-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse)

Qualitätsindikator 51561

Transplantation in 2015

Referenzbereich:  $\geq 85,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>1.940 / 2.081</b>	<b>93,22 %</b>	<b>92,06 % - 94,23 %</b>	<b>→</b>		
Erlangen-Nürnberg	72 / 72	100,00 %	94,93 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	23 / 23	100,00 %	85,69 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	14 / 14	100,00 %	78,47 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	53 / 54	98,15 %	90,23 % - 99,67 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	46 / 47	97,87 %	88,89 % - 99,62 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	43 / 44	97,73 %	88,19 % - 99,60 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	32 / 33	96,97 %	84,68 % - 99,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	56 / 58	96,55 %	88,27 % - 99,05 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	50 / 52	96,15 %	87,02 % - 98,94 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	50 / 52	96,15 %	87,02 % - 98,94 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	25 / 26	96,15 %	81,11 % - 99,32 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	25 / 26	96,15 %	81,11 % - 99,32 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	48 / 50	96,00 %	86,54 % - 98,90 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	20 / 21	95,24 %	77,33 % - 99,15 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	118 / 124	95,16 %	89,84 % - 97,76 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	107 / 113	94,69 %	88,90 % - 97,54 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	51 / 54	94,44 %	84,89 % - 98,09 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	99 / 105	94,29 %	88,09 % - 97,36 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	155 / 165	93,94 %	89,20 % - 96,68 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München Gh	61 / 65	93,85 %	85,22 % - 97,58 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	15 / 16	93,75 %	71,67 % - 98,89 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	57 / 61	93,44 %	84,32 % - 97,42 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	82 / 88	93,18 %	85,91 % - 96,84 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	50 / 54	92,59 %	82,45 % - 97,08 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	69 / 75	92,00 %	83,63 % - 96,28 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	76 / 83	91,57 %	83,60 % - 95,85 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 1.12 NTX: 2-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse)

Qualitätsindikator 51561

Transplantation in 2015

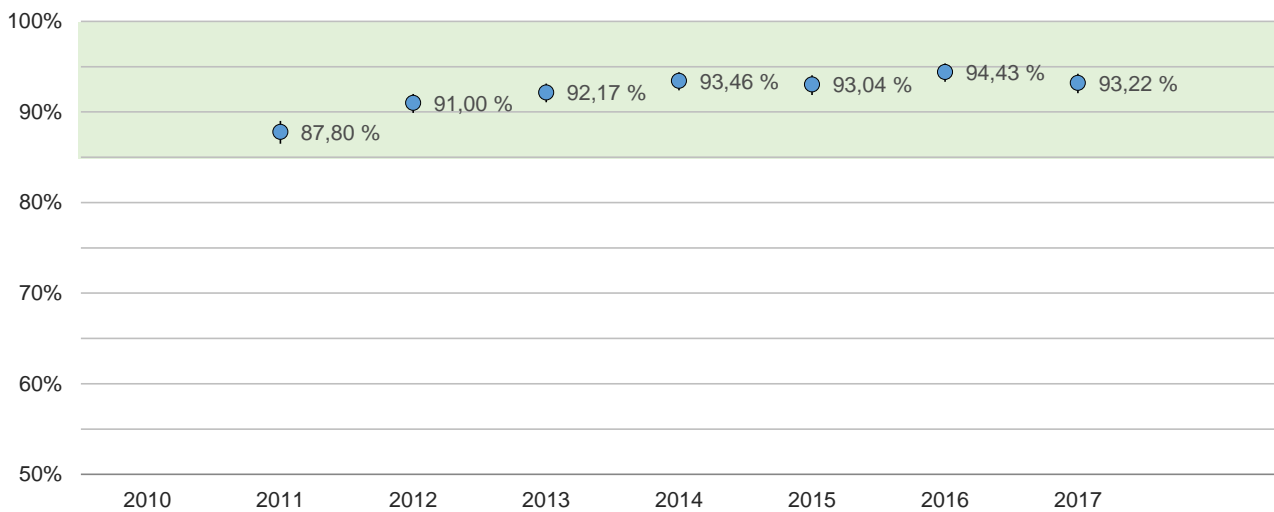
Referenzbereich:  $\geq 85,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Köln-Merheim	75 / 82	91,46 %	83,41 % - 95,80 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	21 / 23	91,30 %	73,20 % - 97,58 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	73 / 80	91,25 %	83,02 % - 95,70 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	59 / 65	90,77 %	81,29 % - 95,70 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	19 / 21	90,48 %	71,09 % - 97,35 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	26 / 29	89,66 %	73,61 % - 96,42 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	23 / 26	88,46 %	71,02 % - 96,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	22 / 25	88,00 %	70,04 % - 95,83 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	41 / 47	87,23 %	74,83 % - 94,02 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	47 / 54	87,04 %	75,58 % - 93,58 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	17 / 29	58,62 %	40,74 % - 74,49 %	● ↓	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt.	Es handelt sich um einen Fehler bei der Datenübermittlung. Der Status wurde von 26 lebenden Patienten erhoben. Bei einem Patienten war eine Erhebung nicht möglich. Das Ergebnis ist somit 89,6%
Mannheim	20 / 24	83,33 %	64,15 % - 93,32 %	○	Alle Fälle werden in einem anderen Indikator evaluiert.	Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle, wie bei den aufgeführten Indikatoren, die mit U 32 bewertet wurden.

## Bundesweites Ergebnis: 2-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse)

Qualitätsindikator-ID:	51561
Indikator-Bezeichnung:	Überleben nach 2 Jahren (ist nicht bekannt, ob der Empfänger lebt, wird sein Tod angenommen)
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation ohne Retransplantation in den 2 Folgejahren (Berichtsjahr 2017: NTX in 2015)
Zähler:	Patienten, für die 2 Jahre nach der Transplantation die Information vorliegt, dass sie leben
Referenzbereich (2017):	≥ 85,00 %

### 2-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse) Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



Für das Jahr 2010 liegen keine Daten vor

## 1.13 NTX: Transplantatversagen innerhalb von 2 Jahren nach Transplantation bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12810

Transplantation in 2015

Referenzbereich: nicht definiert

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>125 / 1.941</b>	<b>6,44 %</b>	<b>5,43 % - 7,62 %</b>	<b>→</b>		
Frankfurt	0 / 47	0,00 %	0,00 % - 7,56 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Augsburg	0 / 32	0,00 %	0,00 % - 10,72 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Mannheim	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Mainz	0 / 19	0,00 %	0,00 % - 16,82 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Marburg	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Fulda	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Hannover	4 / 118	3,39 %	1,33 % - 8,39 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Berlin	7 / 155	4,52 %	2,20 % - 9,03 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Düsseldorf	4 / 81	4,94 %	1,94 % - 12,02 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Heidelberg	5 / 98	5,10 %	2,20 % - 11,39 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Erlangen-Nürnberg	4 / 72	5,56 %	2,18 % - 13,43 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Essen	6 / 107	5,61 %	2,60 % - 11,70 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Freiburg	4 / 69	5,80 %	2,28 % - 13,98 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Münster	5 / 76	6,58 %	2,84 % - 14,49 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Dresden	5 / 73	6,85 %	2,96 % - 15,05 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Hamburg	4 / 57	7,02 %	2,76 % - 16,70 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Halle	4 / 50	8,00 %	3,15 % - 18,84 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Köln-Merheim	7 / 74	9,46 %	4,66 % - 18,26 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Stuttgart	6 / 56	10,71 %	5,00 % - 21,47 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Lübeck	6 / 50	12,00 %	5,62 % - 23,80 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Hann. Münden	9 / 59	15,25 %	8,24 % - 26,52 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Bochum	8 / 48	16,67 %	8,70 % - 29,58 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Bonn	4 / 21	19,05 %	7,67 % - 40,00 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Kaiserslautern	4 / 20	20,00 %	8,07 % - 41,60 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Rostock	5 / 22	22,73 %	10,12 % - 43,44 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	

## 1.13 NTX: Transplantatversagen innerhalb von 2 Jahren nach Transplantation bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12810

Transplantation in 2015

Referenzbereich: nicht definiert

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
München Gh	* / 65	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Köln-Lindenthal	* / 56	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Jena	* / 54	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
München rdl	* / 54	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Regensburg	* / 48	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Würzburg	* / 48	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Tübingen	* / 44	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Aachen	* / 30	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Leipzig	* / 28	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Bremen	* / 26	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Gießen	* / 26	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Kiel	* / 26	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Homburg/Saar	* / 23	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	

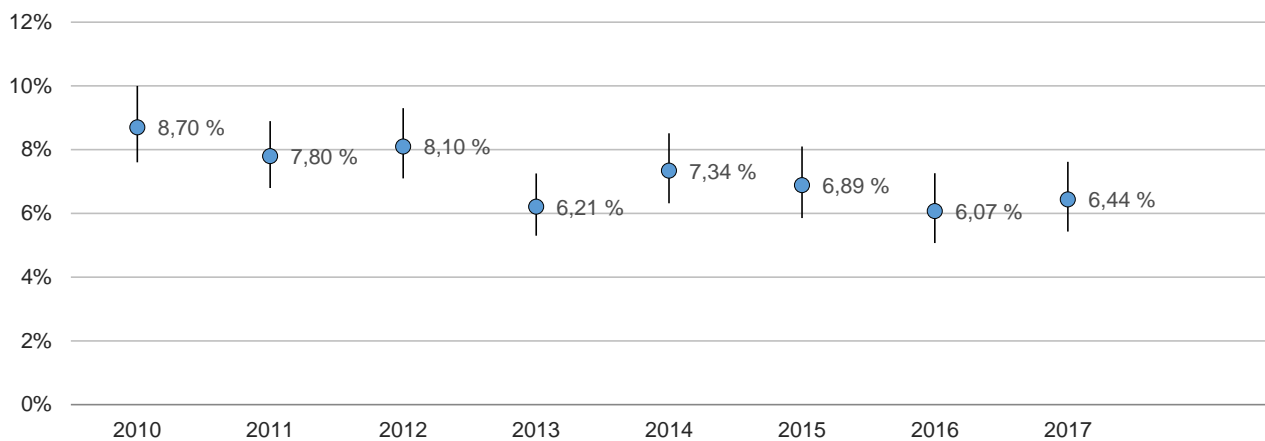
x Die Zahl der Transplantatversagen liegt zwischen 1 und 3. Aus Datenschutzgründen darf die konkrete Zahl nicht angegeben werden. Aufgrund des Datenschutzes wird die Grundgesamtheit (Nenner) nicht genannt. Um dennoch eine Vergleichbarkeit zwischen den Transplantationszentren zu ermöglichen, wird hier die Anzahl der Transplantationen vor einem Jahr gezeigt, allerdings ohne Berücksichtigung der Retransplantationen, der Verstorbenen oder der Patienten mit unbekanntem Follow-up-Status.

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## Bundesweites Ergebnis: Transplantatversagen innerhalb von 2 Jahren nach Transplantation

Qualitätsindikator-ID:	12810
Indikator-Bezeichnung:	Versagen der transplantierten Niere innerhalb von 2 Jahren bei vorliegenden Informationen
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation ohne Retransplantation in den 2 Folgejahren, ohne dokumentierten Tod innerhalb von 1 Jahr mit Follow-up-Status lebend (Berichtsjahr 2017: NTX in 2015)
Zähler:	Patienten mit Transplantatversagen innerhalb von 2 Jahren nach der Transplantation
Referenzbereich (2017):	nicht definiert

### Transplantatversagen innerhalb von 2 Jahren nach Nierentransplantation bei bekanntem Status Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.14 NTX: Qualität der Transplantatfunktion (2 Jahre nach Transplantation)

Qualitätsindikator 12735

Transplantation in 2015

Referenzbereich: nicht definiert

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>1.678 / 1.755</b>	<b>95,61 %</b>	<b>94,55 % - 96,48 %</b>	<b>➔</b>		
Freiburg	64 / 64	100,00 %	94,34 % - 100,00 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Köln-Lindenthal	43 / 43	100,00 %	91,80 % - 100,00 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Tübingen	38 / 38	100,00 %	90,82 % - 100,00 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Augsburg	32 / 32	100,00 %	89,28 % - 100,00 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Gießen	24 / 24	100,00 %	86,20 % - 100,00 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Bremen	20 / 20	100,00 %	83,89 % - 100,00 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Berlin	139 / 140	99,29 %	96,07 % - 99,87 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Erlangen-Nürnberg	66 / 67	98,51 %	92,02 % - 99,74 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Halle	45 / 46	97,83 %	88,66 % - 99,62 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Lübeck	43 / 44	97,73 %	88,19 % - 99,60 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Bochum	39 / 40	97,50 %	87,12 % - 99,56 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Düsseldorf	74 / 76	97,37 %	90,90 % - 99,28 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Dresden	64 / 66	96,97 %	89,61 % - 99,17 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Heidelberg	87 / 90	96,67 %	90,65 % - 98,86 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Stuttgart	46 / 48	95,83 %	86,02 % - 98,85 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Münster	68 / 71	95,77 %	88,30 % - 98,55 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Aachen	22 / 23	95,65 %	79,01 % - 99,23 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Regensburg	43 / 45	95,56 %	85,17 % - 98,77 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Jena	42 / 44	95,45 %	84,87 % - 98,74 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Homburg/Saar	20 / 21	95,24 %	77,33 % - 99,15 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
München Gh	56 / 59	94,92 %	86,08 % - 98,26 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Würzburg	37 / 39	94,87 %	83,11 % - 98,58 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Mainz	18 / 19	94,74 %	75,36 % - 99,06 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Hannover	102 / 108	94,44 %	88,41 % - 97,43 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Rostock	16 / 17	94,12 %	73,02 % - 98,95 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Essen	95 / 101	94,06 %	87,64 % - 97,25 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	



## 1.14 NTX: Qualität der Transplantatfunktion (2 Jahre nach Transplantation)

Qualitätsindikator 12735

Transplantation in 2015

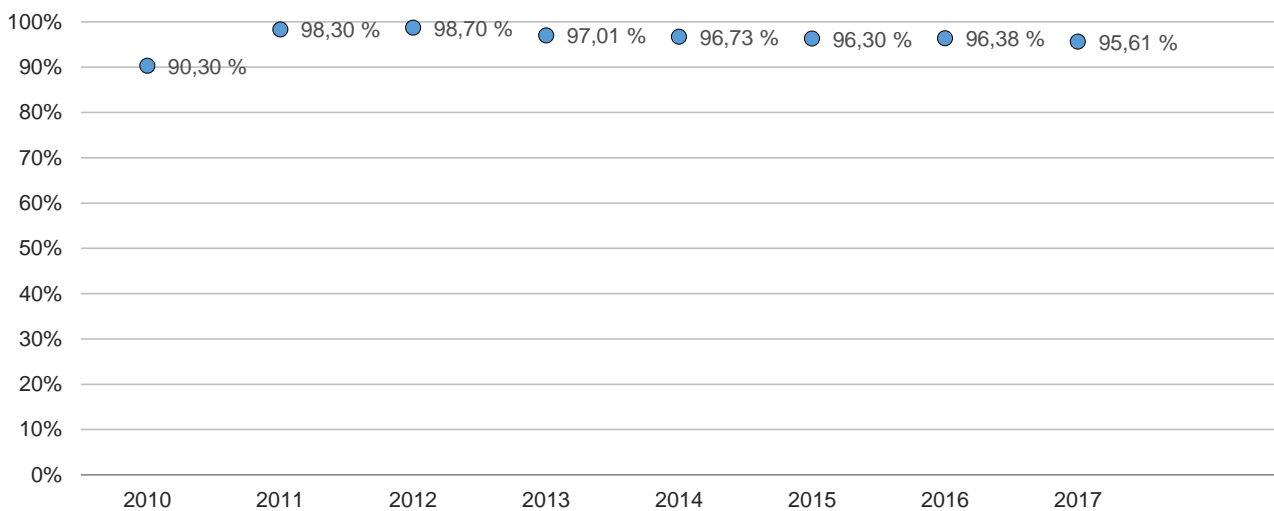
Referenzbereich: nicht definiert

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
München rdl	47 / 50	94,00 %	83,78 % - 97,94 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Frankfurt	44 / 47	93,62 %	82,84 % - 97,81 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Kaiserslautern	14 / 15	93,33 %	70,18 % - 98,81 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Leipzig	14 / 15	93,33 %	70,18 % - 98,81 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Marburg	14 / 15	93,33 %	70,18 % - 98,81 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Kiel	21 / 23	91,30 %	73,20 % - 97,58 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Köln-Merheim	50 / 55	90,91 %	80,42 % - 96,05 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Hamburg	48 / 53	90,57 %	79,75 % - 95,90 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Hann. Münden	44 / 50	88,00 %	76,20 % - 94,38 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Mannheim	17 / 20	85,00 %	63,96 % - 94,76 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Bonn	14 / 17	82,35 %	58,97 % - 93,81 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Fulda	8 / 10	80,00 %	49,02 % - 94,33 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	

## Bundesweites Ergebnis: Qualität der Transplantatfunktion (2 Jahre nach Transplantation)

Qualitätsindikator-ID:	12735
Indikator-Bezeichnung:	Ausreichende Funktion der transplantierten Niere nach 2 Jahren (bei vorliegenden Informationen)
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation ohne Retransplantation in den 2 Folgejahren, ohne dokumentierten Tod innerhalb von 1 Jahr mit Follow-up-Status lebend und ohne Transplantatversagen (Berichtsjahr 2017: NTX in 2015)
Zähler:	Patienten mit mäßiger oder guter Qualität der Transplantatfunktion 2 Jahre nach der Nierentransplantation (GFR $\geq$ 20 ml/min)
Referenzbereich (2017):	nicht definiert

### Qualität der Transplantatfunktion (2 Jahre nach Transplantation) Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.15 NTX: 3-Jahres-Überleben bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12237

Transplantation in 2014

Referenzbereich:  $\geq 80,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>1.804 / 1.959</b>	<b>92,09 %</b>	<b>90,81 % - 93,20 %</b>	<b>→</b>		
Würzburg	33 / 33	100,00 %	89,57 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	18 / 18	100,00 %	82,41 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	30 / 31	96,77 %	83,81 % - 99,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	29 / 30	96,67 %	83,33 % - 99,41 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	28 / 29	96,55 %	82,82 % - 99,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	80 / 83	96,39 %	89,90 % - 98,76 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnberg	65 / 68	95,59 %	87,81 % - 98,49 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	21 / 22	95,45 %	78,20 % - 99,19 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	19 / 20	95,00 %	76,39 % - 99,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	37 / 39	94,87 %	83,11 % - 98,58 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	17 / 18	94,44 %	74,24 % - 99,01 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	84 / 89	94,38 %	87,51 % - 97,58 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	161 / 171	94,15 %	89,57 % - 96,79 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	47 / 50	94,00 %	83,78 % - 97,94 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	90 / 96	93,75 %	87,03 % - 97,10 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	118 / 126	93,65 %	87,97 % - 96,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	43 / 46	93,48 %	82,50 % - 97,76 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	56 / 60	93,33 %	84,07 % - 97,38 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	26 / 28	92,86 %	77,35 % - 98,02 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	13 / 14	92,86 %	68,53 % - 98,73 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	37 / 40	92,50 %	80,14 % - 97,42 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	60 / 65	92,31 %	83,22 % - 96,67 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	12 / 13	92,31 %	66,69 % - 98,63 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	69 / 75	92,00 %	83,63 % - 96,28 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	23 / 25	92,00 %	75,03 % - 97,78 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	45 / 49	91,84 %	80,81 % - 96,78 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 1.15 NTX: 3-Jahres-Überleben bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12237

Transplantation in 2014

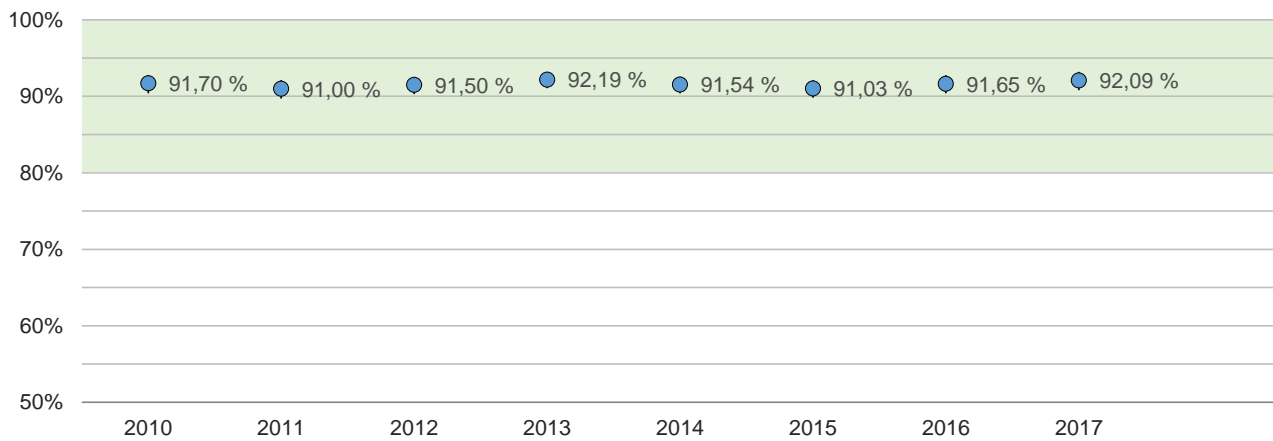
Referenzbereich:  $\geq 80,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Tübingen	38 / 42	90,48 %	77,93 % - 96,23 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	83 / 92	90,22 %	82,44 % - 94,77 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	18 / 20	90,00 %	69,90 % - 97,21 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	60 / 67	89,55 %	79,97 % - 94,85 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	55 / 62	88,71 %	78,48 % - 94,42 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	51 / 58	87,93 %	77,12 % - 94,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München Gh	64 / 73	87,67 %	78,20 % - 93,38 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	14 / 16	87,50 %	63,98 % - 96,50 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	14 / 16	87,50 %	63,98 % - 96,50 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	62 / 71	87,32 %	77,63 % - 93,19 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	47 / 55	85,45 %	73,84 % - 92,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	37 / 48	77,08 %	63,46 % - 86,69 %	● ↑	Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ unauffällig. Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle.	

## Bundesweites Ergebnis: 3-Jahres-Überleben bei bekanntem Status

Qualitätsindikator-ID:	12237
Indikator-Bezeichnung:	Überleben nach 3 Jahren bei vorliegenden Informationen
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation ohne Retransplantation in den 3 Folgejahren mit bekanntem Follow-up-Status (Berichtsjahr 2017: NTX in 2014)
Zähler:	Patienten, die 3 Jahre nach der Transplantation leben
Referenzbereich (2017):	≥ 80,00 %

**3-Jahres-Überleben bei bekanntem Status**  
Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.16 NTX: 3-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse)

Qualitätsindikator 51562

Transplantation in 2014

Referenzbereich:  $\geq 80,00\%$

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>1.804 / 1.993</b>	<b>90,52 %</b>	<b>89,15 % - 91,73 %</b>	<b>→</b>		
Würzburg	33 / 33	100,00 %	89,57 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	18 / 18	100,00 %	82,41 % - 100,00 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	30 / 31	96,77 %	83,81 % - 99,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	29 / 30	96,67 %	83,33 % - 99,41 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	28 / 29	96,55 %	82,82 % - 99,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	80 / 83	96,39 %	89,90 % - 98,76 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnberg	65 / 68	95,59 %	87,81 % - 98,49 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	21 / 22	95,45 %	78,20 % - 99,19 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	19 / 20	95,00 %	76,39 % - 99,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	37 / 39	94,87 %	83,11 % - 98,58 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	17 / 18	94,44 %	74,24 % - 99,01 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	90 / 96	93,75 %	87,03 % - 97,10 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	161 / 172	93,60 %	88,91 % - 96,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	43 / 46	93,48 %	82,50 % - 97,76 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	26 / 28	92,86 %	77,35 % - 98,02 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	13 / 14	92,86 %	68,53 % - 98,73 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	37 / 40	92,50 %	80,14 % - 97,42 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	60 / 65	92,31 %	83,22 % - 96,67 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	12 / 13	92,31 %	66,69 % - 98,63 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	47 / 51	92,16 %	81,50 % - 96,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	23 / 25	92,00 %	75,03 % - 97,78 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	45 / 49	91,84 %	80,81 % - 96,78 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	56 / 61	91,80 %	82,21 % - 96,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	118 / 130	90,77 %	84,56 % - 94,64 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	84 / 93	90,32 %	82,62 % - 94,82 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	83 / 92	90,22 %	82,44 % - 94,77 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 1.16 NTX: 3-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse)

Qualitätsindikator 51562

Transplantation in 2014

Referenzbereich:  $\geq 80,00\%$

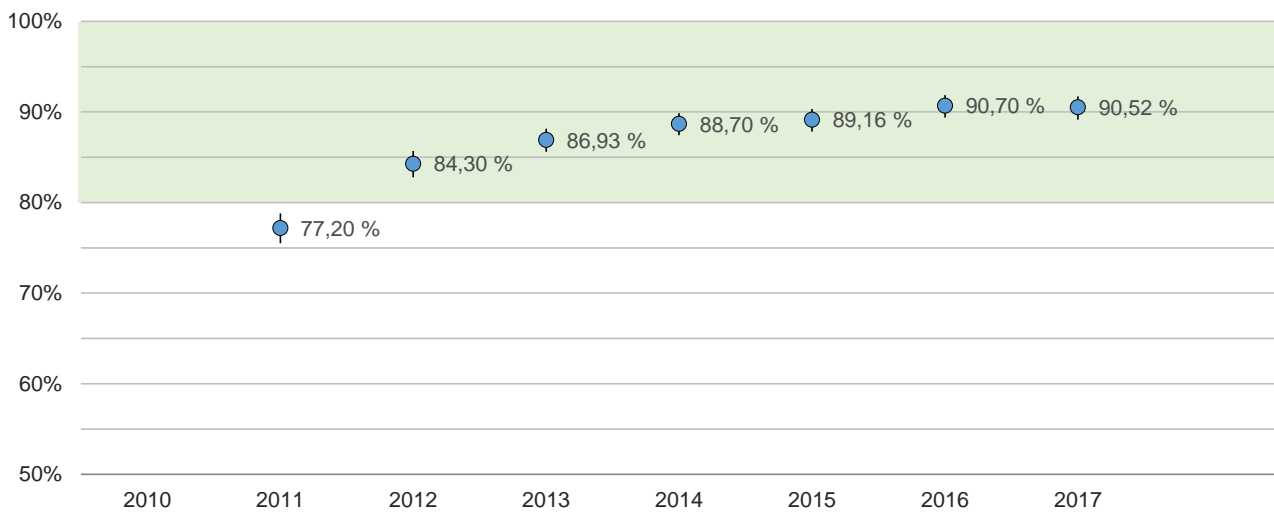
Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Homburg/Saar	18 / 20	90,00 %	69,90 % - 97,21 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	69 / 77	89,61 %	80,82 % - 94,64 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	60 / 67	89,55 %	79,97 % - 94,85 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	55 / 62	88,71 %	78,48 % - 94,42 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	38 / 43	88,37 %	75,52 % - 94,93 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München Gh	64 / 73	87,67 %	78,20 % - 93,38 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	14 / 16	87,50 %	63,98 % - 96,50 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	62 / 71	87,32 %	77,63 % - 93,19 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	47 / 56	83,93 %	72,19 % - 91,31 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	51 / 61	83,61 %	72,39 % - 90,84 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	37 / 49	75,51 %	61,91 % - 85,40 %	● →	Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt.	
Leipzig	14 / 31	45,16 %	29,16 % - 62,23 %	● ↓	Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt.	Es handelt sich um einen Fehler bei der Datenübermittlung. Der Status wurde von 29 lebenden Patienten erhoben. Das Ergebnis ist somit 93,5%.

## Bundesweites Ergebnis: 3-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse)

Qualitätsindikator-ID:	51562
Indikator-Bezeichnung:	Überleben nach 3 Jahren (ist nicht bekannt, ob der Empfänger lebt, wird sein Tod angenommen)
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation ohne Retransplantation in den 3 Folgejahren (Berichtsjahr 2017: NTX in 2014)
Zähler:	Patienten, für die 3 Jahre nach der Transplantation die Information vorliegt, dass sie leben
Referenzbereich (2017):	≥ 80,00 %

### 2-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse)

Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



Für das Jahr 2010 liegen keine Daten vor



## 1.17 NTX: Transplantatversagen innerhalb von 3 Jahren nach Transplantation bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12811

Transplantation in 2014

Referenzbereich: nicht definiert

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>130 / 1.805</b>	<b>7,20 %</b>	<b>6,10 % - 8,49 %</b>	<b>→</b>		
Gießen	0 / 28	0,00 %	0,00 % - 12,06 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Mannheim	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Mainz	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Münster	4 / 84	4,76 %	1,87 % - 11,61 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Berlin	10 / 159	6,29 %	3,45 % - 11,19 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Heidelberg	6 / 90	6,67 %	3,09 % - 13,79 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Hannover	9 / 120	7,50 %	4,00 % - 13,64 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Erlangen-Nürnb.	5 / 65	7,69 %	3,33 % - 16,78 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
München Gh	5 / 64	7,81 %	3,38 % - 17,02 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Freiburg	7 / 80	8,75 %	4,30 % - 16,98 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Lübeck	4 / 45	8,89 %	3,51 % - 20,73 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Stuttgart	5 / 55	9,09 %	3,95 % - 19,58 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Düsseldorf	7 / 69	10,14 %	5,00 % - 19,49 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Frankfurt	7 / 60	11,67 %	5,77 % - 22,18 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Hann. Münden	10 / 56	17,86 %	10,00 % - 29,84 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Halle	7 / 37	18,92 %	9,48 % - 34,20 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Essen	* / 113	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Köln-Merheim	* / 87	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Dresden	* / 80	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Hamburg	* / 61	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Köln-Lindenthal	* / 56	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Jena	* / 54	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
München rdl	* / 54	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Bochum	* / 50	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Regensburg	* / 48	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Würzburg	* / 48	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	

x Die Zahl der Transplantatversagen liegt zwischen 1 und 3. Aus Datenschutzgründen darf die konkrete Zahl nicht angegeben werden. Aufgrund des Datenschutzes wird die Grundgesamtheit (Nenner) nicht genannt. Um dennoch eine Vergleichbarkeit zwischen den Transplantationszentren zu ermöglichen, wird hier die Anzahl der Transplantationen vor einem Jahr gezeigt, allerdings ohne Berücksichtigung der Retransplantationen, der Verstorbenen oder der Patienten mit unbekanntem Follow-up-Status.

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## 1.17 NTX: Transplantatversagen innerhalb von 3 Jahren nach Transplantation bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12811

Transplantation in 2014

Referenzbereich: nicht definiert

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Tübingen	* / 44	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Augsburg	* / 34	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Aachen	* / 30	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Leipzig	* / 28	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Bremen	* / 26	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Kiel	* / 26	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Rostock	* / 25	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Bonn	* / 23	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Homburg/Saar	* / 23	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Kaiserslautern	* / 21	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Marburg	* / 16	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Fulda	* / 14	*	*	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	

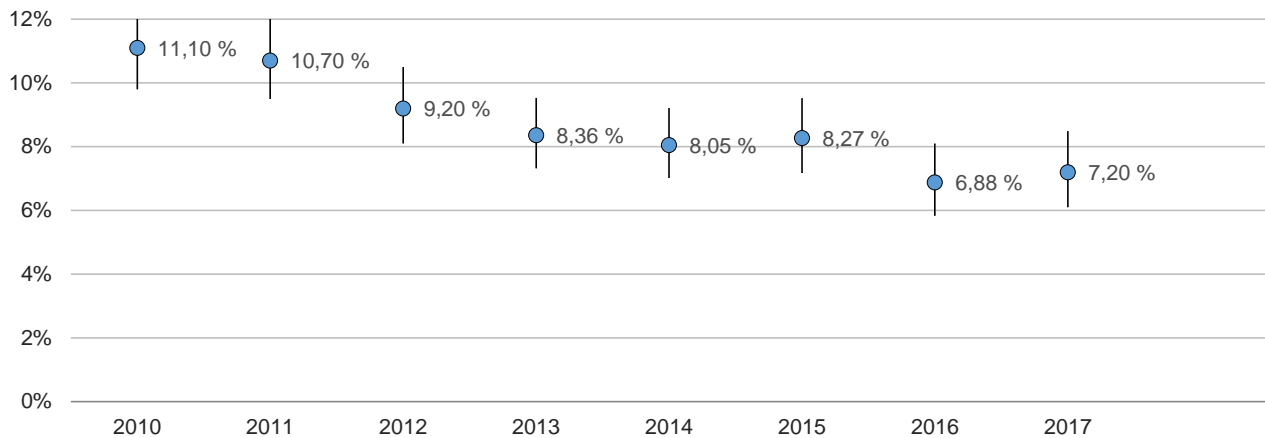
x Die Zahl der Transplantatversagen liegt zwischen 1 und 3. Aus Datenschutzgründen darf die konkrete Zahl nicht angegeben werden. Aufgrund des Datenschutzes wird die Grundgesamtheit (Nenner) nicht genannt. Um dennoch eine Vergleichbarkeit zwischen den Transplantationszentren zu ermöglichen, wird hier die Anzahl der Transplantationen vor einem Jahr gezeigt, allerdings ohne Berücksichtigung der Retransplantationen, der Verstorbenen oder der Patienten mit unbekanntem Follow-up-Status.

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## Bundesweites Ergebnis: Transplantatversagen innerhalb von 3 Jahren nach Transplantation

Qualitätsindikator-ID:	12811
Indikator-Bezeichnung:	Versagen der transplantierten Niere innerhalb von 3 Jahren bei vorliegenden Informationen
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation ohne Retransplantation in den 3 Folgejahren, ohne dokumentierten Tod innerhalb von 2 Jahren mit Follow-up-Status lebend (Berichtsjahr 2017: NTX in 2014)
Zähler:	Patienten mit Transplantatversagen innerhalb von 3 Jahren nach der Transplantation
Referenzbereich (2017):	nicht definiert

### Transplantatversagen innerhalb von 3 Jahren nach Nierentransplantation bei bekanntem Status Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.18 NTX: Qualität der Transplantatfunktion (3 Jahre nach Transplantation)

Qualitätsindikator 12741

Transplantation in 2014

Referenzbereich: nicht definiert

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>1.515 / 1.600</b>	<b>94,69 %</b>	<b>93,48 % - 95,68 %</b>	<b>➔</b>		
Tübingen	33 / 33	100,00 %	89,57 % - 100,00 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Kaiserslautern	13 / 13	100,00 %	77,19 % - 100,00 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
München Gh	58 / 59	98,31 %	91,00 % - 99,70 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Erlangen-Nürnberg	55 / 56	98,21 %	90,55 % - 99,68 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
München rdl	47 / 48	97,92 %	89,10 % - 99,63 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Münster	77 / 79	97,47 %	91,23 % - 99,30 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Freiburg	71 / 73	97,26 %	90,55 % - 99,25 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Köln-Merheim	35 / 36	97,22 %	85,83 % - 99,51 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Bochum	33 / 34	97,06 %	85,08 % - 99,48 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Düsseldorf	58 / 60	96,67 %	88,64 % - 99,08 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Dresden	57 / 59	96,61 %	88,46 % - 99,07 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Augsburg	28 / 29	96,55 %	82,82 % - 99,39 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Berlin	128 / 133	96,24 %	91,50 % - 98,38 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Bremen	22 / 23	95,65 %	79,01 % - 99,23 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Heidelberg	80 / 84	95,24 %	88,39 % - 98,13 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Regensburg	39 / 41	95,12 %	83,86 % - 98,65 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Essen	76 / 80	95,00 %	87,84 % - 98,04 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Lübeck	38 / 40	95,00 %	83,50 % - 98,62 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Bonn	18 / 19	94,74 %	75,36 % - 99,06 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Homburg/Saar	16 / 17	94,12 %	73,02 % - 98,95 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Hannover	94 / 100	94,00 %	87,52 % - 97,22 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Hann. Münden	43 / 46	93,48 %	82,50 % - 97,76 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Halle	28 / 30	93,33 %	78,68 % - 98,15 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Würzburg	27 / 29	93,10 %	78,04 % - 98,09 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Hamburg	53 / 57	92,98 %	83,30 % - 97,24 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Köln-Lindenthal	39 / 42	92,86 %	80,99 % - 97,54 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	

## 1.18 NTX: Qualität der Transplantatfunktion (3 Jahre nach Transplantation)

Qualitätsindikator 12741

Transplantation in 2014

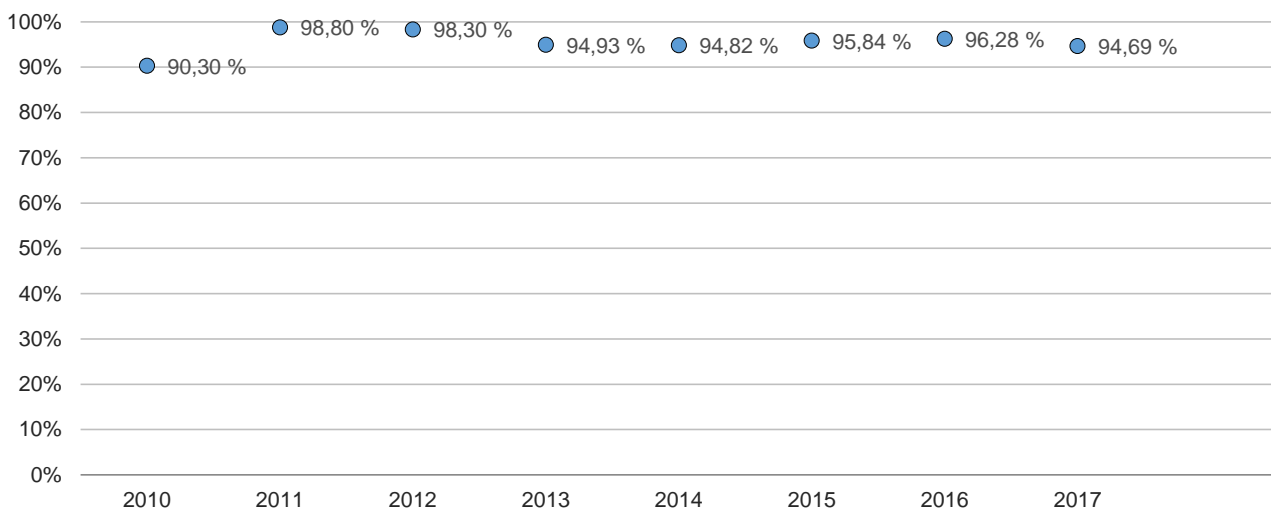
Referenzbereich: nicht definiert

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Mainz	12 / 13	92,31 %	66,69 % - 98,63 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Frankfurt	47 / 51	92,16 %	81,50 % - 96,91 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Stuttgart	45 / 49	91,84 %	80,81 % - 96,78 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Kiel	32 / 35	91,43 %	77,62 % - 97,04 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Leipzig	9 / 10	90,00 %	59,58 % - 98,21 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Marburg	9 / 10	90,00 %	59,58 % - 98,21 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Rostock	14 / 16	87,50 %	63,98 % - 96,50 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Gießen	24 / 28	85,71 %	68,51 % - 94,30 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Fulda	12 / 14	85,71 %	60,06 % - 95,99 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Aachen	16 / 19	84,21 %	62,43 % - 94,48 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Jena	15 / 18	83,33 %	60,78 % - 94,16 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	
Mannheim	14 / 17	82,35 %	58,97 % - 93,81 %	○	Bewertung nicht vorgesehen. Referenzbereich ist für diesen Indikator nicht definiert.	

## Bundesweites Ergebnis: Qualität der Transplantatfunktion (3 Jahre nach Transplantation)

Qualitätsindikator-ID:	12741
Indikator-Bezeichnung:	Ausreichende Funktion der transplantierten Niere nach 3 Jahren bei vorliegenden Informationen
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation ohne Retransplantation in den 3 Folgejahren, ohne dokumentierten Tod innerhalb von 2 Jahren mit Follow-up-Status lebend und ohne Transplantatversagen (Berichtsjahr 2017: NTX in 2014)
Zähler:	Patienten mit mäßiger oder guter Qualität der Transplantatfunktion 3 Jahre nach der Nierentransplantation (GFR $\geq$ 20 ml/min)
Referenzbereich (2017):	nicht definiert

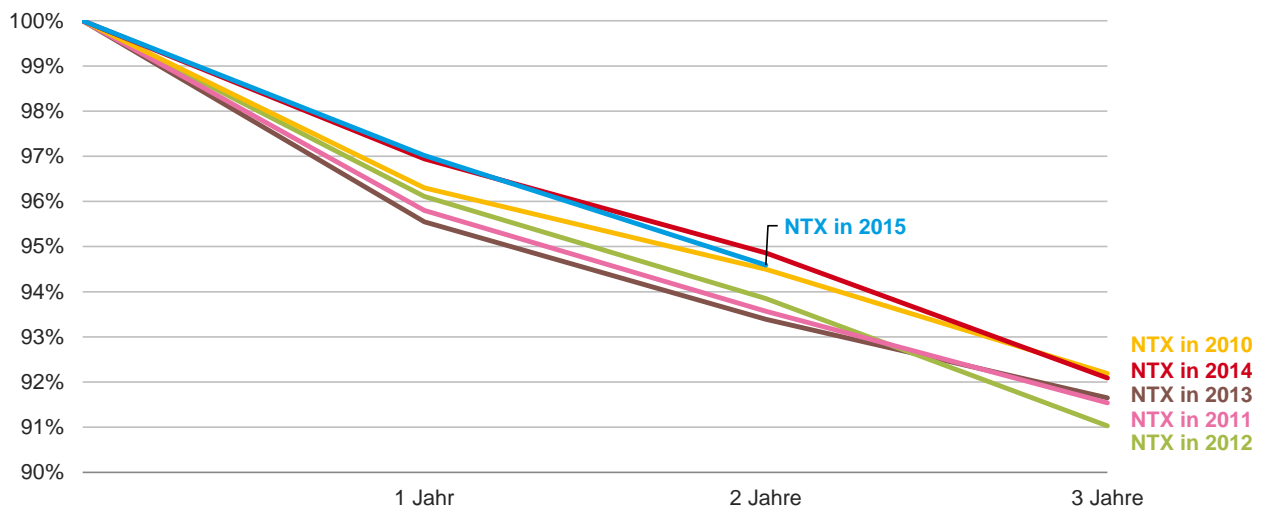
### Qualität der Transplantatfunktion (3 Jahre nach Transplantation) Nierentransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.19 Überlebenskurve

Qualitätsindikator-ID:	2144, 12199, 12237
Indikator-Bezeichnung:	Überleben nach 1, 2 und 3 Jahren bei vorliegender Information
Grundgesamtheit:	Alle Patienten mit isolierter Nierentransplantation ohne Retransplantation in den Folgejahren mit bekanntem Follow-up-Status
Zähler:	Patienten, die nach der Nierentransplantation leben

**Überleben bei bekanntem Status nach Nierentransplantation**  
Gesamtergebnis für Deutschland



## 2.1 NLS: Sterblichkeit im Krankenhaus

Qualitätsindikator 2137

Lebendspende in 2017

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>0 / 548</b>	<b>0,00 %</b>	<b>0,00 % - 0,70 %</b>	<b>→</b>		
Berlin	0 / 66	0,00 %	0,00 % - 5,50 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	0 / 30	0,00 %	0,00 % - 11,35 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	0 / 29	0,00 %	0,00 % - 11,70 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	0 / 29	0,00 %	0,00 % - 11,70 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	0 / 26	0,00 %	0,00 % - 12,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	0 / 24	0,00 %	0,00 % - 13,80 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München Gh	0 / 22	0,00 %	0,00 % - 14,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	0 / 21	0,00 %	0,00 % - 15,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	0 / 16	0,00 %	0,00 % - 19,36 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnb.	0 / 12	0,00 %	0,00 % - 24,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	0 / 12	0,00 %	0,00 % - 24,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 10	0,00 %	0,00 % - 27,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	



## 2.1 NLS: Sterblichkeit im Krankenhaus

Qualitätsindikator 2137

Lebendspende in 2017

Referenzbereich: Sentinel Event

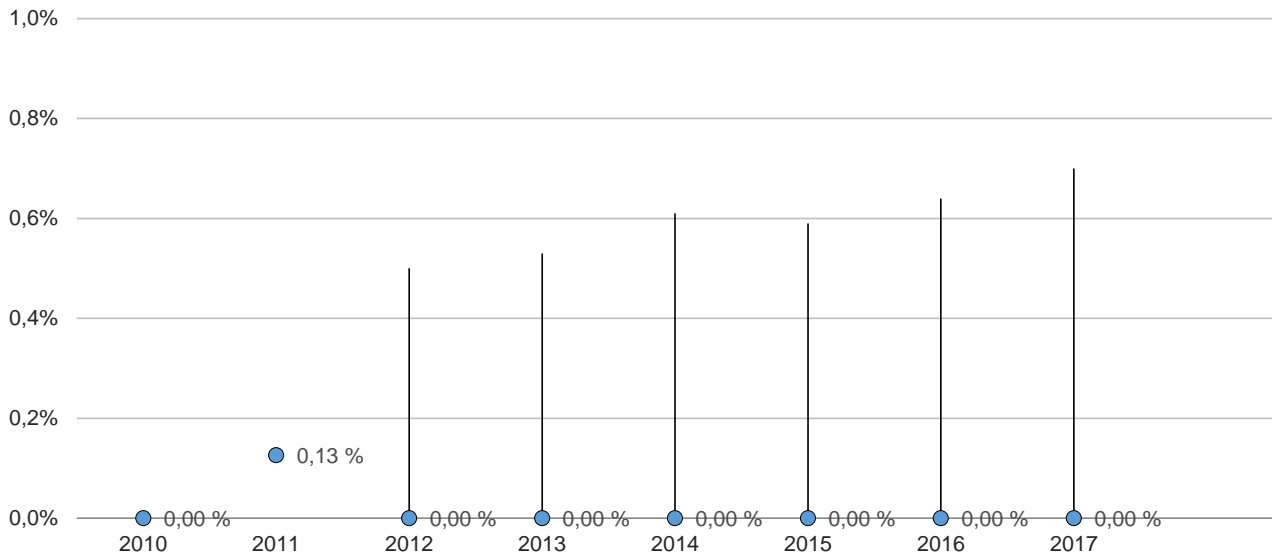
Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Mannheim	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## Bundesweites Ergebnis: Sterblichkeit im Krankenhaus

Qualitätsindikator-ID:	2137
Indikator-Bezeichnung:	Sterblichkeit während des Krankenhausaufenthaltes
Grundgesamtheit:	Alle Nierenlebendspender (Berichtsjahr 2017: NLS in 2017)
Zähler:	Nierenlebendspender, die im Krankenhaus verstarben
Referenzbereich (2017):	Sentinel Event

### Sterblichkeit im Krankenhaus Nierenlebendspende - Gesamtergebnis für Deutschland



Bis zum Jahr 2011 wurde kein Vertrauensbereich ausgewiesen.

## 2.2 NLS: Dialyse beim Lebendspender erforderlich

Qualitätsindikator 2138

Lebendspende in 2017

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>0 / 548</b>	<b>0,00 %</b>	<b>0,00 % - 0,70 %</b>	<b>→</b>		
Berlin	0 / 66	0,00 %	0,00 % - 5,50 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	0 / 30	0,00 %	0,00 % - 11,35 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	0 / 29	0,00 %	0,00 % - 11,70 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	0 / 29	0,00 %	0,00 % - 11,70 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	0 / 26	0,00 %	0,00 % - 12,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	0 / 24	0,00 %	0,00 % - 13,80 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München Gh	0 / 22	0,00 %	0,00 % - 14,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	0 / 21	0,00 %	0,00 % - 15,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	0 / 16	0,00 %	0,00 % - 19,36 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnb.	0 / 12	0,00 %	0,00 % - 24,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	0 / 12	0,00 %	0,00 % - 24,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 10	0,00 %	0,00 % - 27,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 2.2 NLS: Dialyse beim Lebendspender erforderlich

Qualitätsindikator 2138

Lebendspende in 2017

Referenzbereich: Sentinel Event

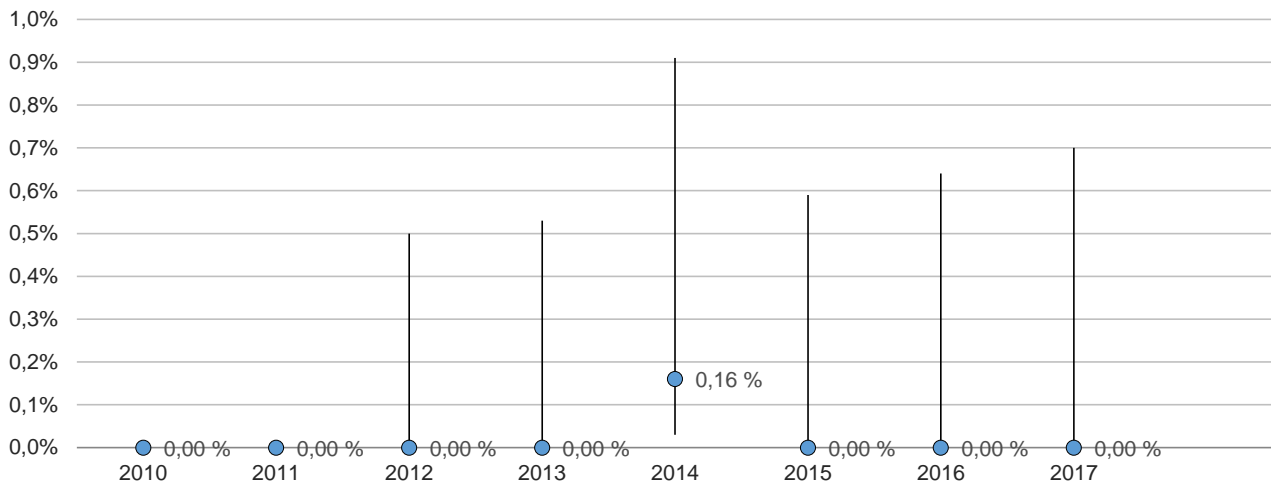
Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Mannheim	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## Bundesweites Ergebnis: Dialyse beim Lebendspender erforderlich

Qualitätsindikator-ID:	2138
Indikator-Bezeichnung:	Dialyse beim Lebendspender erforderlich
Grundgesamtheit:	Alle Nierenlebendspender (Berichtsjahr 2017: NLS in 2017)
Zähler:	Nierenlebendspender, die bei Entlassung dialysepflichtig waren
Referenzbereich (2017):	Sentinel Event

**Dialyse beim Lebendspender erforderlich**  
Nierenlebendspende - Gesamtergebnis für Deutschland



Bis zum Jahr 2011 wurde kein Vertrauensbereich ausgewiesen.

## 2.3 NLS: Intra- oder postoperative Komplikationen

Qualitätsindikator 51567

Lebendspende in 2017

Referenzbereich: ≤ 10,00 %

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>10 / 548</b>	<b>1,82 %</b>	<b>0,99 % - 3,33 %</b>	<b>→</b>		
Köln-Lindenthal	0 / 30	0,00 %	0,00 % - 11,35 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	0 / 29	0,00 %	0,00 % - 11,70 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	0 / 26	0,00 %	0,00 % - 12,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	0 / 24	0,00 %	0,00 % - 13,80 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München Gh	0 / 22	0,00 %	0,00 % - 14,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	0 / 21	0,00 %	0,00 % - 15,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnb.	0 / 12	0,00 %	0,00 % - 24,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 10	0,00 %	0,00 % - 27,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 2.3 NLS: Intra- oder postoperative Komplikationen

Qualitätsindikator 51567

Lebendspende in 2017

Referenzbereich: ≤ 10,00 %

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Bonn	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	x / 66	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	x / 29	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	x / 16	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	x / 15	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	x / 12	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	x / 7	*	*	● →	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ unauffällig. Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle.	
Köln-Merheim	x / 17	*	*	● ↓	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig. Maßnahmen wurden seitens des Krankenhauses abgeleitet.	

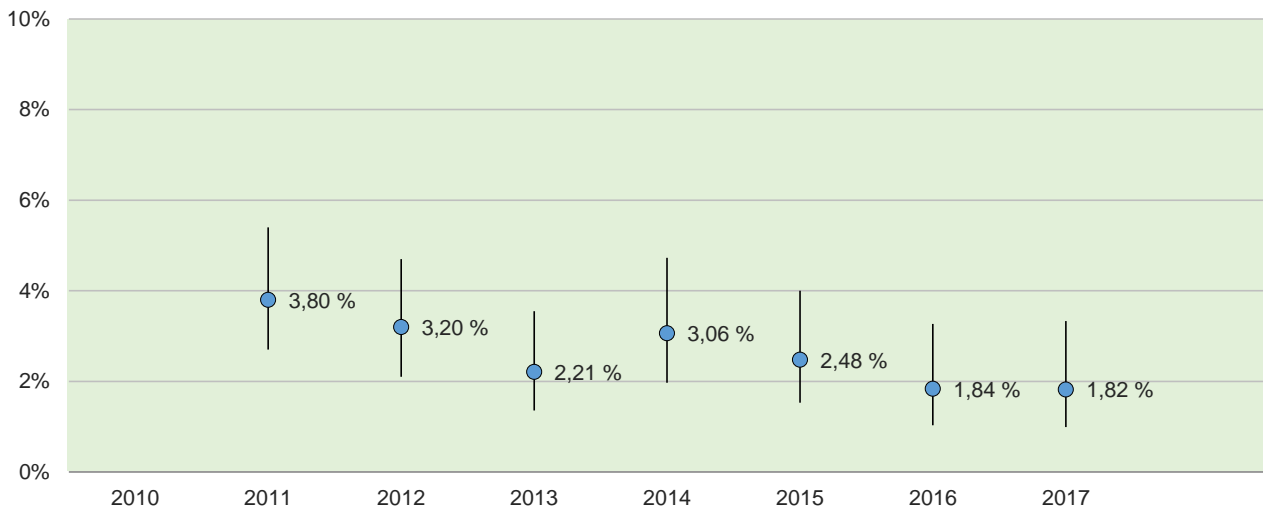
x Die Zahl der Intra- oder postoperativen Komplikationen liegt zwischen 1 und 3. Aus Datenschutzgründen darf die konkrete Zahl nicht angegeben werden.

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt. Siehe auch Begründung x

## Bundesweites Ergebnis: Intra- oder postoperative Komplikationen

Qualitätsindikator-ID: 51567  
Indikator-Bezeichnung: Komplikationen während oder nach der Operation  
Grundgesamtheit: Alle Nierenlebendspender (Berichtsjahr 2017: NLS in 2017)  
Zähler: Nierenlebendspender mit mindestens einer (schweren) behandlungsbedürftigen Komplikation  
Referenzbereich (2017):  $\leq 10,00\%$

**Intra- oder postoperative Komplikationen**  
Nierenlebendspende - Gesamtergebnis für Deutschland



Für das Jahr 2010 liegen keine Daten vor.



## 2.4 NLS: Tod des Spenders innerhalb des 1. Jahres nach Nierenlebenspende bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12440

Lebenspende in 2016

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	≤ 3 / 582	0,17 %	0,03 % - 0,97 %	→		
Berlin	0 / 67	0,00 %	0,00 % - 5,42 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	0 / 30	0,00 %	0,00 % - 11,35 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	0 / 30	0,00 %	0,00 % - 11,35 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	0 / 30	0,00 %	0,00 % - 11,35 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München Gh	0 / 30	0,00 %	0,00 % - 11,35 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	0 / 29	0,00 %	0,00 % - 11,70 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnb.	0 / 26	0,00 %	0,00 % - 12,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	0 / 23	0,00 %	0,00 % - 14,31 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	0 / 21	0,00 %	0,00 % - 15,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	0 / 21	0,00 %	0,00 % - 15,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	0 / 19	0,00 %	0,00 % - 16,82 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 2.4 NLS: Tod des Spenders innerhalb des 1. Jahres nach Nierenlebenspende bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12440

Lebenspende in 2016

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Fulda	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	x / 8	*	*	● →	Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ unauffällig. Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle.	
Leipzig				○	Qualitätsindikator ohne Ergebnis, da entsprechende Fälle nicht aufgetreten sind.	

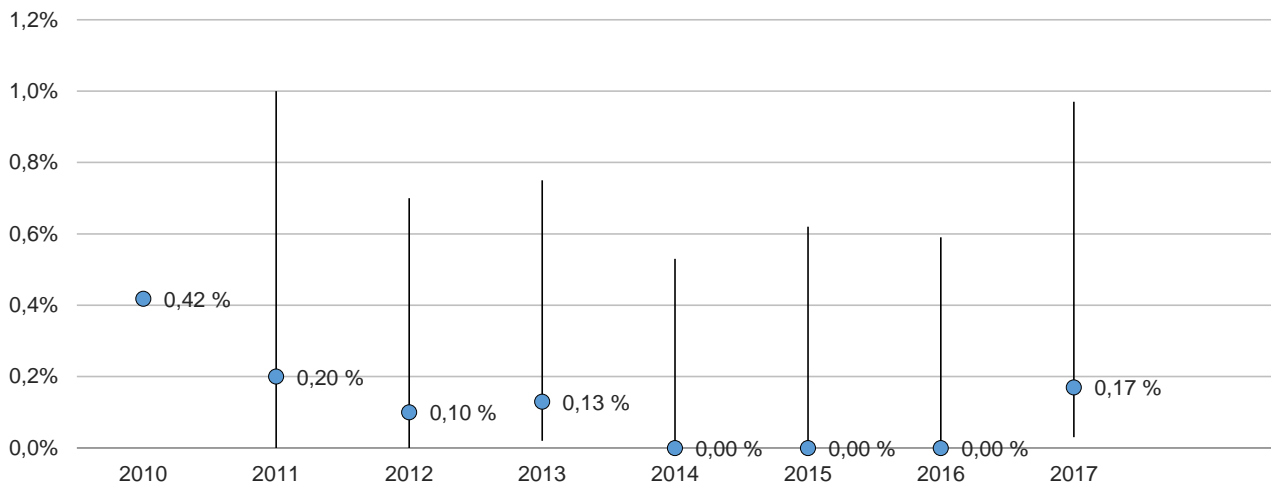
x Die Zahl der Todesfälle liegt zwischen 1 und 3. Aus Datenschutzgründen darf die konkrete Zahl nicht angegeben werden.

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## Bundesweites Ergebnis: Tod des Spenders innerhalb des 1. Jahres nach NLS bei bekanntem Status

Qualitätsindikator-ID:	12440
Indikator-Bezeichnung:	Sterblichkeit des Spenders 1 Jahr nach Nierenspende
Grundgesamtheit:	Alle Nierenlebendspender aus dem Vorjahr mit bekanntem Follow-up-Status (Berichtsjahr 2017: NLS in 2016)
Zähler:	Nierenlebendspender, die innerhalb des 1. Jahres nach der Spende verstorben sind
Referenzbereich (2017):	Sentinel Event

### Tod des Spenders innerhalb des 1. Jahres nach Nierenlebendspende Nierenlebendspende - Gesamtergebnis für Deutschland



Für das Jahr 2010 wurde kein Vertrauensbereich ausgewiesen.

## 2.5 NLS: Tod oder unbekannter Überlebensstatus des Spenders innerhalb des 1. Jahres nach NLS

Qualitätsindikator 51568

Lebenspende in 2016

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>16 / 597</b>	<b>2,68 %</b>	<b>1,66 % - 4,31 %</b>	<b>→</b>		
Freiburg	0 / 30	0,00 %	0,00 % - 11,35 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	0 / 30	0,00 %	0,00 % - 11,35 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	0 / 30	0,00 %	0,00 % - 11,35 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München Gh	0 / 30	0,00 %	0,00 % - 11,35 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnberg	0 / 26	0,00 %	0,00 % - 12,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	0 / 23	0,00 %	0,00 % - 14,31 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	0 / 21	0,00 %	0,00 % - 15,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	0 / 19	0,00 %	0,00 % - 16,82 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 2.5 NLS: Tod oder unbekannter Überlebensstatus des Spenders innerhalb des 1. Jahres nach NLS

Qualitätsindikator 51568

Lebendspende in 2016

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren-Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Bewertung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Bonn	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	x / 14	*	*	● →	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ unauffällig. Kein Hinweis auf Mängel der medizinischen Qualität (vereinzelte Dokumentationsprobleme).	
Augsburg	x / 9	*	*	● →	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ unauffällig. Kein Hinweis auf Mängel der medizinischen Qualität (vereinzelte Dokumentationsprobleme).	
Hamburg	n.a.	n.a.	n.a.	● ↓	Bewertung nicht möglich wegen fehlerhafter Dokumentation. Unvollständige oder falsche Dokumentation.	
Berlin	4 / 71	5,63 %	2,21 % - 13,61 %	● ↓	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig. Maßnahmen wurden seitens des Krankenhauses abgeleitet.	Alle Spender leben und habe keine Beeinträchtigung der Nierenfunktion.
Leipzig	5 / 5	100,00 %	56,55 % - 100,00 %	● ↓	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt.	Es handelt sich um einen Fehler bei der Datenübermittlung. Der Status wurde bei allen Patienten erhoben, nachgeliefert und ist somit bekannt. Alle Patienten leben.
Hannover	x / 30	*	*	● ↓	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig. Hinweise auf Struktur- oder Prozessmängel.	
Rostock	x / *	*	*	● ↓	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt.	
Halle	x / *	*	*	○	Alle Fälle werden in einem anderen Indikator evaluiert.	

x Die Zahl der Todesfälle (bzw. unbekannter Überlebensstatus) liegt zwischen 1 und 3. Aus Datenschutzgründen darf die konkrete Zahl nicht angegeben werden.

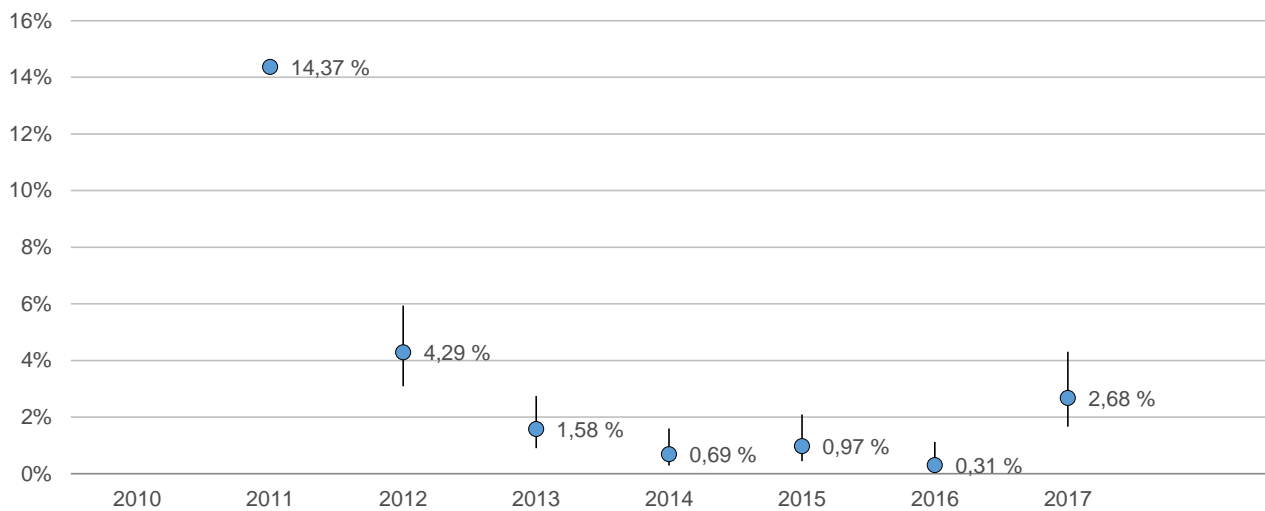
\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt. Siehe auch Begründung x

n.a. Aufgrund von Dokumentationsproblemen konnte das tatsächliche Ergebnis nicht ermittelt werden.

## Bundesweites Ergebnis: Tod oder unbek. Überlebensstatus des Spenders innerhalb des 1. Jahres nach NLS

Qualitätsindikator-ID:	51568
Indikator-Bezeichnung:	Sterblichkeit des Spenders 1 Jahr nach Nierenspende (ist nicht bekannt, ob der Spender lebt, wird sein Tod angenommen) (Berichtsjahr 2017: NLS in 2016)
Grundgesamtheit:	Alle Nierenlebendspender aus dem Vorjahr
Zähler:	Nierenlebendspender, die innerhalb des 1. Jahres nach der Spende verstorben sind oder deren Überlebensstatus 1 Jahr nach Spende unbekannt ist
Referenzbereich (2017):	Sentinel Event

### Tod oder unbekannter Überlebensstatus des Spenders innerhalb des 1. Jahres Nierenlebendspende - Gesamtergebnis für Deutschland



Für das Jahre 2010 liegen keine Daten vor. Für das Jahr 2011 wurde kein Vertrauensbereich ausgewiesen.

## 2.6 NLS: Eingeschränkte Nierenfunktion des Spenders (1 Jahr nach Nierenlebenspende)

Qualitätsindikator 12636

Lebenspende in 2016

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>0 / 512</b>	<b>0,00 %</b>	<b>0,00 % - 0,74 %</b>	<b>→</b>		
Berlin	0 / 47	0,00 %	0,00 % - 7,56 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	0 / 29	0,00 %	0,00 % - 11,70 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München Gh	0 / 28	0,00 %	0,00 % - 12,06 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	0 / 27	0,00 %	0,00 % - 12,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	0 / 26	0,00 %	0,00 % - 12,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnberg	0 / 24	0,00 %	0,00 % - 13,80 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	0 / 23	0,00 %	0,00 % - 14,31 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	0 / 22	0,00 %	0,00 % - 14,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	0 / 19	0,00 %	0,00 % - 16,82 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	0 / 12	0,00 %	0,00 % - 24,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 2.6 NLS: Eingeschränkte Nierenfunktion des Spenders (1 Jahr nach Nierenlebenspende)

Qualitätsindikator 12636

Lebenspende in 2016

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Marburg	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn				○	Qualitätsindikator ohne Ergebnis, da entsprechende Fälle nicht aufgetreten sind.	
Leipzig				○	Qualitätsindikator ohne Ergebnis, da entsprechende Fälle nicht aufgetreten sind.	

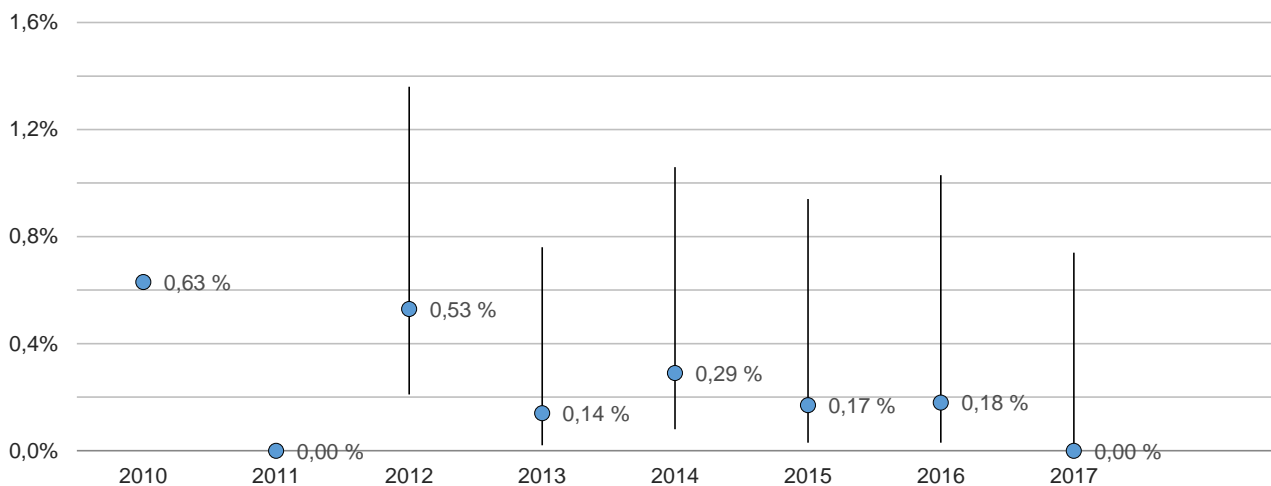
\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.



## Bundesweites Ergebnis: Eingeschränkte Nierenfunktion (1 Jahr nach Nierenlebenspende)

Qualitätsindikator-ID:	12636
Indikator-Bezeichnung:	Eingeschränkte Nierenfunktion beim Spender 1 Jahr nach Nierenlebenspende bei vorliegender Information
Grundgesamtheit:	Alle Nierenlebenspendler aus dem Vorjahr, die nicht während des stationären Aufenthaltes verstorben sind, mit bekanntem Follow-up-Status und bekannten Laborwerten (Berichtsjahr 2017: NLS in 2016)
Zähler:	Nierenlebenspendler mit eingeschränkter Nierenfunktion (GFR $\leq$ 30 ml/min oder dialysepflichtig) 1 Jahr nach der Spende
Referenzbereich (2017):	Sentinel Event

### Eingeschränkte Nierenfunktion des Spenders (1 Jahr nach Nierenlebenspende) Nierenlebenspende - Gesamtergebnis für Deutschland



Bis zum Jahr 2011 wurde kein Vertrauensbereich ausgewiesen.

## 2.7 NLS: Albuminurie innerhalb des 1. Jahres nach Nierenlebenspende

Qualitätsindikator 51997

Lebenspende in 2016

Referenzbereich: ≤ 20,00 %

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>26 / 412</b>	<b>6,31 %</b>	<b>4,34 % - 9,09 %</b>	<b>→</b>		
Erlangen-Nürnb.	0 / 22	0,00 %	0,00 % - 14,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## 2.7 NLS: Albuminurie innerhalb des 1. Jahres nach Nierenlebendspende

Qualitätsindikator 51997

Lebendspende in 2016

Referenzbereich:  $\leq 20,00\%$

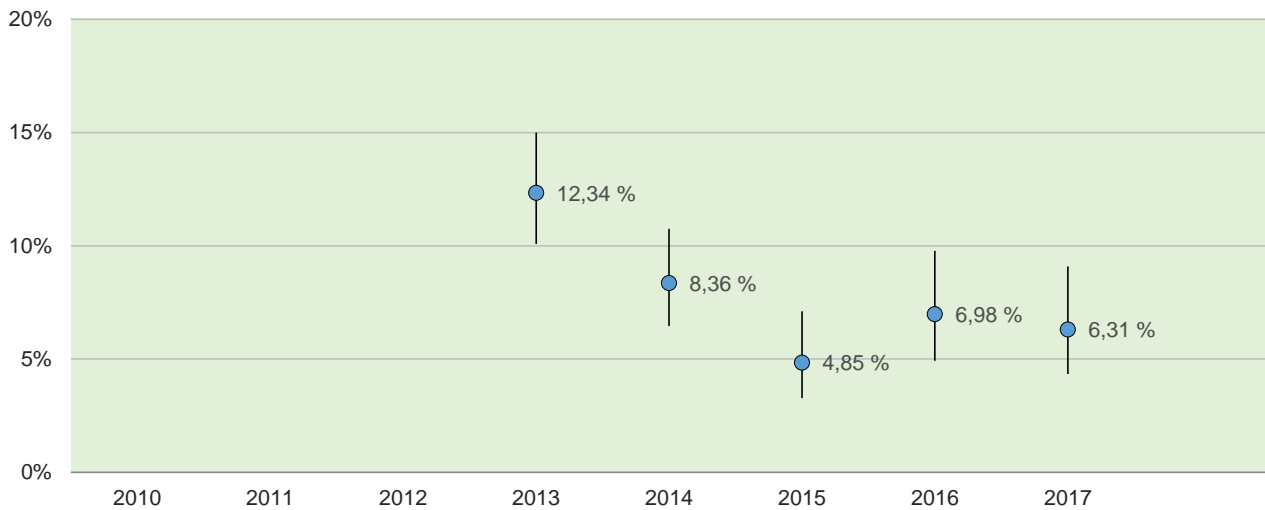
Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
München Gh	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	*	*	*	●	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ unauffällig. Dem Krankenhaus wurde ein Hinweis gegeben.	
Fulda	*	*	*	● →	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ unauffällig. Dem Krankenhaus wurde ein Hinweis zur Verbesserungsmöglichkeit gegeben.	
Homburg/Saar	*	*	*	● →	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ unauffällig. Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle.	
Bonn				○	Qualitätsindikator ohne Ergebnis, da entsprechende Fälle nicht aufgetreten sind.	
Leipzig				○	Qualitätsindikator ohne Ergebnis, da entsprechende Fälle nicht aufgetreten sind.	
Mainz				○	Qualitätsindikator ohne Ergebnis, da entsprechende Fälle nicht aufgetreten sind.	

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## Bundesweites Ergebnis: Albuminurie innerhalb des 1. Jahres nach Nierenlebenspende

Qualitätsindikator-ID:	51997
Indikator-Bezeichnung:	Auftreten von Eiweiß (Albumin) im Urin 1 Jahr nach Nierenspende
Grundgesamtheit:	Alle Nierenlebenspenden aus dem Vorjahr, die nicht während des stationären Aufenthaltes verstorben sind, mit bekanntem Follow-up-Status und bekannten Laborwerten (Berichtsjahr 2017: NLS in 2016)
Zähler:	Nierenlebenspenden mit Albuminurie ( $\geq 30$ mg/l oder $\geq 30$ mg/g) 1 Jahr nach der Spende
Referenzbereich (2017):	$\leq 20,00$ %

### Albuminurie innerhalb des 1. Jahres nach Nierenlebenspende Nierenlebenspende - Gesamtergebnis für Deutschland



Für die Jahre 2010 bis 2012 liegen keine Daten vor.

## 2.8 NLS: Tod des Spenders innerhalb von 2 Jahren nach NLS bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12452

Lebendspende in 2015

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>0 / 632</b>	<b>0,00 %</b>	<b>0,00 % - 0,60 %</b>	<b>→</b>		
Berlin	0 / 66	0,00 %	0,00 % - 5,50 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	0 / 46	0,00 %	0,00 % - 7,71 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	0 / 37	0,00 %	0,00 % - 9,41 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	0 / 36	0,00 %	0,00 % - 9,64 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	0 / 33	0,00 %	0,00 % - 10,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	0 / 31	0,00 %	0,00 % - 11,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	0 / 28	0,00 %	0,00 % - 12,06 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München Gh	0 / 27	0,00 %	0,00 % - 12,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	0 / 24	0,00 %	0,00 % - 13,80 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	0 / 22	0,00 %	0,00 % - 14,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	0 / 21	0,00 %	0,00 % - 15,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	0 / 19	0,00 %	0,00 % - 16,82 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nümb.	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	0 / 12	0,00 %	0,00 % - 24,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 10	0,00 %	0,00 % - 27,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 2.8 NLS: Tod des Spenders innerhalb von 2 Jahren nach NLS bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12452

Lebendspende in 2015

Referenzbereich: Sentinel Event

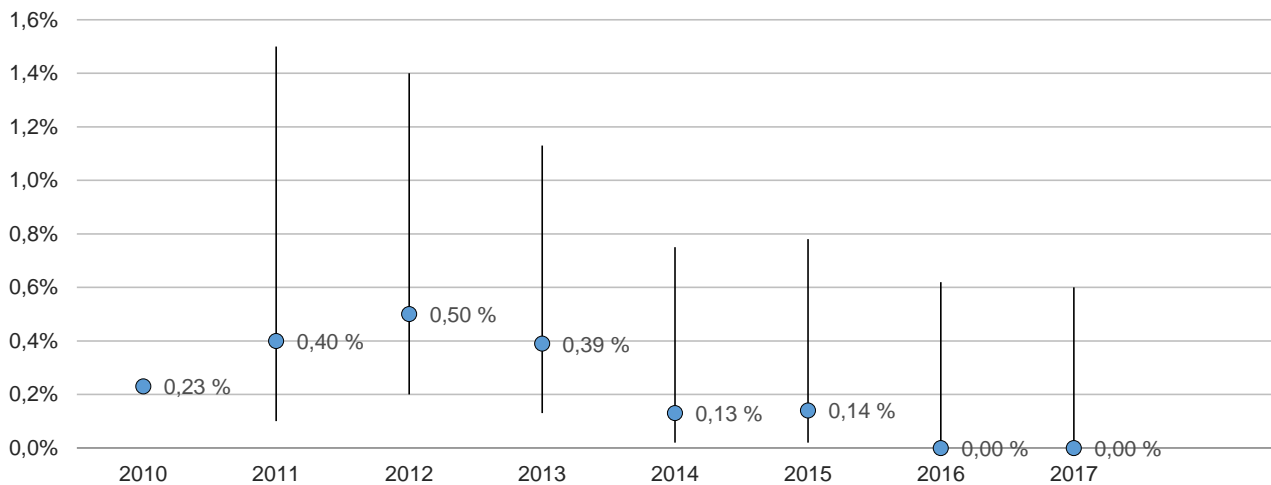
Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Fulda	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## Bundesweites Ergebnis: Tod des Spenders innerhalb von 2 Jahren nach NLS bei bekanntem Status

Qualitätsindikator-ID:	12452
Indikator-Bezeichnung:	Sterblichkeit des Spenders 2 Jahre nach Nierenspende
Grundgesamtheit:	Alle Nierenlebendspender, die 2 Jahre zuvor gespendet haben mit bekanntem Follow-up-Status (Berichtsjahr 2017: NLS in 2015)
Zähler:	Nierenlebendspender, die innerhalb von 2 Jahren nach der Spende verstorben sind
Referenzbereich (2017):	Sentinel Event

### Tod des Spenders innerhalb von 2 Jahren nach Nierenlebendspende Nierenlebendspende - Gesamtergebnis für Deutschland



Für das Jahr 2010 wurde kein Vertrauensbereich ausgewiesen.

## 2.9 NLS: Tod oder unbekannter Überlebensstatus des Spenders innerhalb von 2 Jahren nach NLS

Qualitätsindikator 51569

Lebendspende in 2015

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>13 / 645</b>	<b>2,02 %</b>	<b>1,18 % - 3,42 %</b>	<b>→</b>		
Münster	0 / 37	0,00 %	0,00 % - 9,41 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	0 / 36	0,00 %	0,00 % - 9,64 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	0 / 33	0,00 %	0,00 % - 10,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	0 / 31	0,00 %	0,00 % - 11,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	0 / 28	0,00 %	0,00 % - 12,06 %	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München Gh	0 / 27	0,00 %	0,00 % - 12,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	0 / 24	0,00 %	0,00 % - 13,80 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	0 / 22	0,00 %	0,00 % - 14,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	0 / 21	0,00 %	0,00 % - 15,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnb.	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	0 / 12	0,00 %	0,00 % - 24,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 10	0,00 %	0,00 % - 27,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	



## 2.9 NLS: Tod oder unbekannter Überlebensstatus des Spenders innerhalb von 2 Jahren nach NLS

Qualitätsindikator 51569

Lebendspende in 2015

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren-Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Bewertung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Homburg/Saar	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	x / 20	*	*	● →	Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ unauffällig. Kein Hinweis auf Mängel der medizinischen Qualität (vereinzelte Dokumentationsprobleme).	
Stuttgart	x / 15	*	*	● →	Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ unauffällig. Maßnahmen wurden seitens des Krankenhauses abgeleitet.	
Lübeck	n.a	n.a	n.a	● ↓	Bewertung nicht möglich wegen fehlerhafter Dokumentation. Unvollständige oder falsche Dokumentation.	
Berlin	x / 68	*	*	● →	Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ auffällig. Maßnahmen wurden seitens des Krankenhauses abgeleitet.	Alle Spender leben und habe keine Beeinträchtigung der Nierenfunktion.
Hannover	x / 47	*	*	● ↓	Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ auffällig. Hinweise auf Struktur- oder Prozessmängel.	
Jena	x / 8	*	*	● ↓	Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ auffällig. Maßnahmen wurden seitens des Krankenhauses abgeleitet.	Unsere Bemühungen zur Kontaktaufnahme zum unbekannt verzogenem Patienten waren erfolglos, so dass ein unbekannter Überlebensstatus angegeben werden musste.
Leipzig	x / 6	*	*	● ↓	Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt.	Es handelt sich um einen Fehler bei der Datenübermittlung. Der Status wurde bei allen Patienten erhoben, nachgeliefert und ist somit bekannt. Alle Patienten leben.
Mainz	x / 4	*	*	● ↓	Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ auffällig. Hinweise auf Struktur- oder Prozessmängel.	

x Die Zahl der Todesfälle bzw. unbekannter Überlebensstatus liegt zwischen 1 und 3. Aus Datenschutzgründen darf die konkrete Zahl nicht angegeben werden.

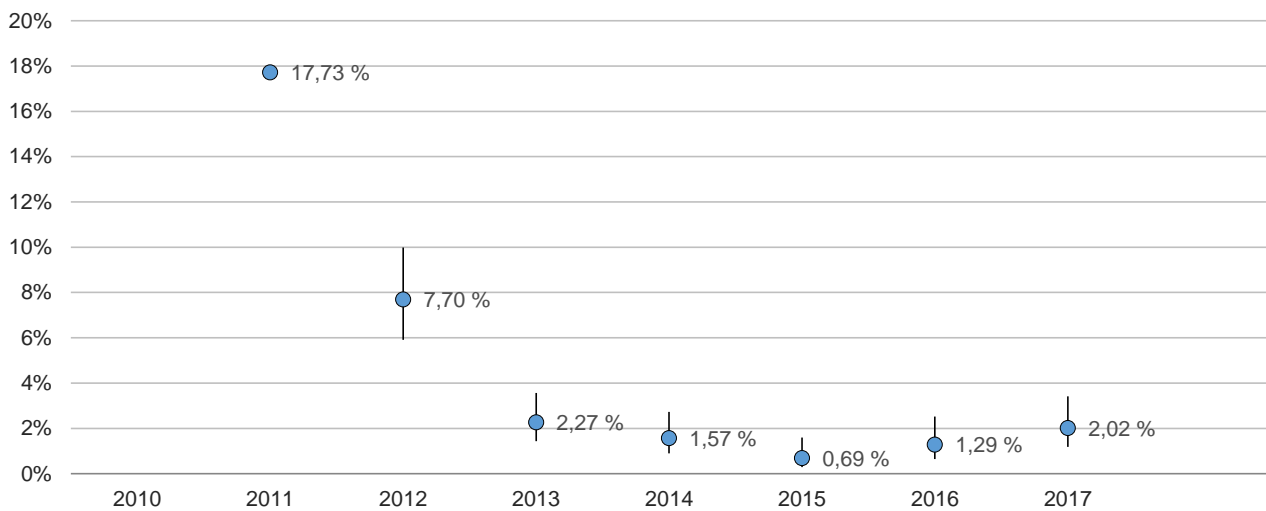
\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt. Siehe auch Begründung x

n.a. Aufgrund von Dokumentationsproblemen konnte das tatsächliche Ergebnis nicht ermittelt werden.

## Bundesweites Ergebnis: Tod oder unbek. Überlebensstatus des Spenders innerhalb von 2 Jahren nach NLS

Qualitätsindikator-ID:	51569
Indikator-Bezeichnung:	Sterblichkeit des Spenders 2 Jahre nach Nierenspende (ist nicht bekannt, ob der Spender lebt, wird sein Tod angenommen)
Grundgesamtheit:	Alle Nierenlebendspender, die 2 Jahre zuvor gespendet haben (Berichtsjahr 2017: NLS in 2015)
Zähler:	Nierenlebendspender, die innerhalb von 2 Jahren nach der Spende verstorben sind oder zu denen nach 2 Jahren keine Informationen zum Überlebensstatus vorliegen
Referenzbereich (2017):	Sentinel Event

### Tod oder unbekannter Überlebensstatus des Spenders innerhalb von 2 Jahren Nierenlebendspende - Gesamtergebnis für Deutschland



Für das Jahr 2010 liegen keine Daten vor. Für das Jahr 2011 wurde kein Vertrauensbereich ausgewiesen.

## 2.10 NLS: Eingeschränkte Nierenfunktion des Spenders (2 Jahre nach Nierenlebenspende)

Qualitätsindikator 12640

Lebenspende in 2015

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	≤ 3 / 545	0,37 %	0,10 % - 1,33 %	→		
Berlin	0 / 47	0,00 %	0,00 % - 7,56 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	0 / 36	0,00 %	0,00 % - 9,64 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	0 / 35	0,00 %	0,00 % - 9,89 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	0 / 32	0,00 %	0,00 % - 10,72 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München Gh	0 / 26	0,00 %	0,00 % - 12,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	0 / 24	0,00 %	0,00 % - 13,80 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	0 / 22	0,00 %	0,00 % - 14,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	0 / 19	0,00 %	0,00 % - 16,82 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnb.	0 / 16	0,00 %	0,00 % - 19,36 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	0 / 13	0,00 %	0,00 % - 22,81 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	0 / 12	0,00 %	0,00 % - 24,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 2.10 NLS: Eingeschränkte Nierenfunktion des Spenders (2 Jahre nach Nierenlebenspende)

Qualitätsindikator 12640

Lebenspende in 2015

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Augsburg	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	* / 6	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	* / 4	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	* / 4	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	x / 47	*	*	● →	Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ unauffällig. Kein Hinweis auf Mängel der medizinischen Qualität (vereinzelte Dokumentationsprobleme).	

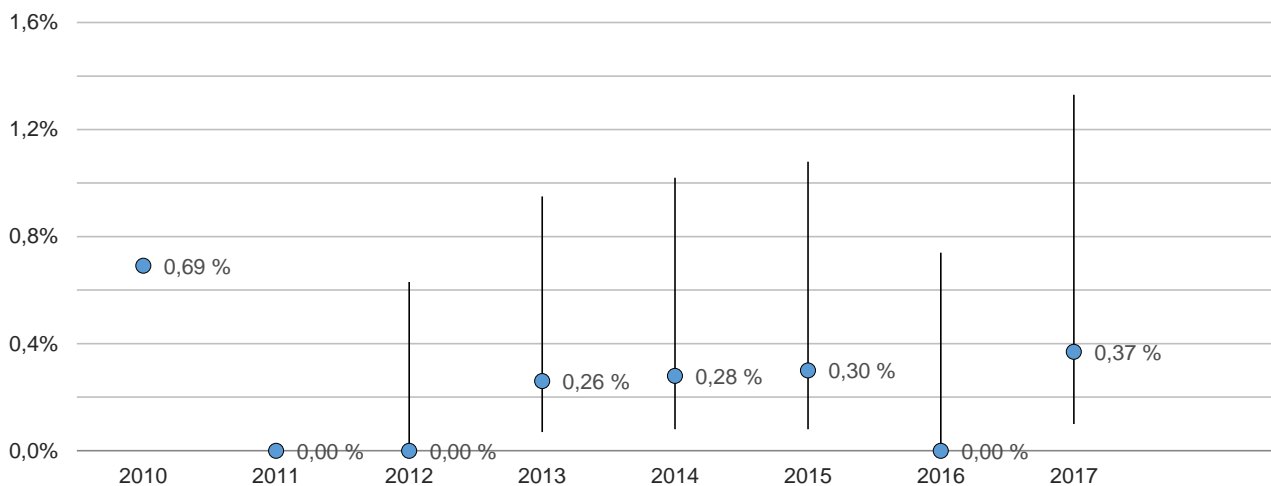
x Die Zahl der Spender mit eingeschränkter Nierenfunktion liegt zwischen 1 und 3. Aus Datenschutzgründen darf die konkrete Zahl nicht angegeben werden.

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt. Siehe auch Begründung x

## Bundesweites Ergebnis: Eingeschränkte Nierenfunktion (2 Jahre nach Nierenlebenspende)

Qualitätsindikator-ID:	12640
Indikator-Bezeichnung:	Eingeschränkte Nierenfunktion beim Spender 2 Jahre nach Nierenlebenspende bei vorliegender Information
Grundgesamtheit:	Alle Nierenlebenspendener aus dem Erfassungsjahr vor 2 Jahren ohne dokumentierten Tod innerhalb 1 Jahres, mit bekanntem Follow-up-Status und bekannten Laborwerten (Berichtsjahr 2017: NLS in 2015)
Zähler:	Nierenlebenspendener mit eingeschränkter Nierenfunktion (GFR $\leq$ 30 ml/min oder dialysepflichtig) 2 Jahre nach der Spende
Referenzbereich (2017):	Sentinel Event

### Eingeschränkte Nierenfunktion des Spenders (2 Jahre nach Nierenlebenspende) Nierenlebenspende - Gesamtergebnis für Deutschland



Bis zum Jahr 2011 wurde kein Vertrauensbereich ausgewiesen.

## 2.11 NLS: Albuminurie innerhalb von 2 Jahren nach Nierenlebenspende

Qualitätsindikator 51998

Lebenspende in 2015

Referenzbereich: ≤ 20,00 %

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>28 / 413</b>	<b>6,78 %</b>	<b>4,73 % - 9,62 %</b>	<b>→</b>		
Heidelberg	0 / 24	0,00 %	0,00 % - 13,80 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnb.	0 / 16	0,00 %	0,00 % - 19,36 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	*	*	*	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## 2.11 NLS: Albuminurie innerhalb von 2 Jahren nach Nierenlebenspende

Qualitätsindikator 51998

Lebenspende in 2015

Referenzbereich:  $\leq 20,00\%$

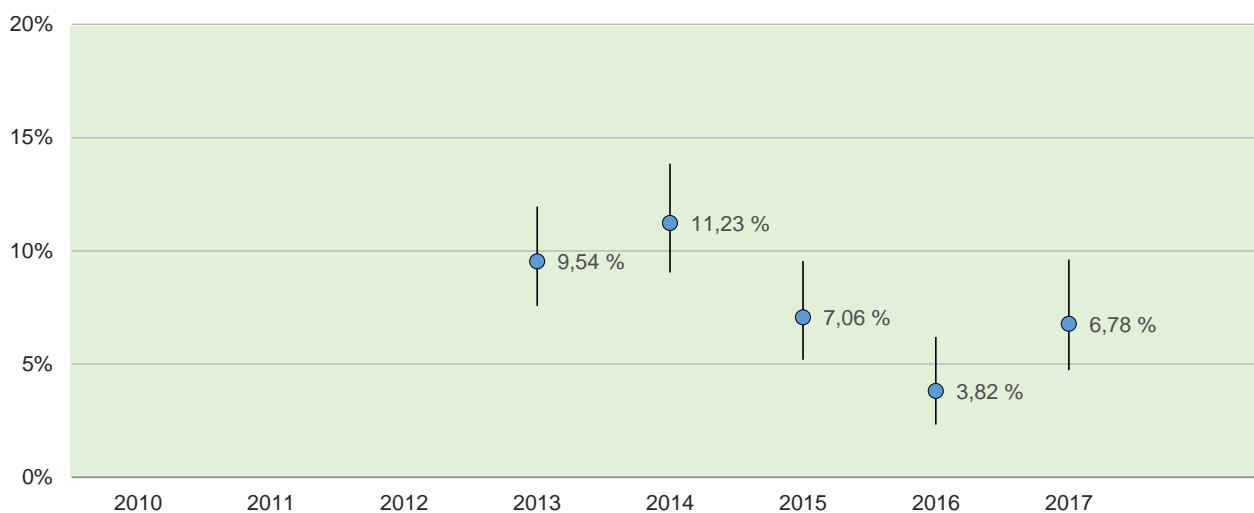
Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Lübeck	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	*	*	*	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München Gh	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	*	*	*	● →	Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ unauffällig. Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle.	
Jena	*	*	*	● ↓	Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt.	Eine unterjährige Änderung des Betrachtungszeitraumes führte zu einer Nicht-Berücksichtigung eines Patienten, so dass daraus die rechnerische Auffälligkeit resultierte.

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## Bundesweites Ergebnis: Albuminurie innerhalb von 2 Jahren nach Nierenlebenspende

Qualitätsindikator-ID:	51998
Indikator-Bezeichnung:	Auftreten von Eiweiß (Albumin) im Urin 2 Jahre nach Nierenspende
Grundgesamtheit:	Alle Nierenlebenspenden, die 2 Jahre zuvor gespendet haben, ohne dokumentierten Tod innerhalb 1 Jahres, mit bekanntem Follow-up-Status und bekannten Laborwerten (Berichtsjahr 2017: NLS in 2015)
Zähler:	Nierenlebenspenden mit Albuminurie ( $\geq 30$ mg/l oder $\geq 30$ mg/g) 2 Jahre nach der Spende
Referenzbereich (2017):	$\leq 20,00$ %

### Albuminurie innerhalb von 2 Jahren nach Nierenlebenspende Nierenlebenspende - Gesamtergebnis für Deutschland



Für die Jahre 2010 bis 2012 liegen keine Daten vor



## 2.12 NLS: Tod des Spenders innerhalb von 3 Jahren nach NLS bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12468

Lebendspende in 2014

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>0 / 603</b>	<b>0,00 %</b>	<b>0,00 % - 0,63 %</b>	<b>→</b>		
Berlin	0 / 65	0,00 %	0,00 % - 5,58 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	0 / 38	0,00 %	0,00 % - 9,18 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	0 / 36	0,00 %	0,00 % - 9,64 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	0 / 31	0,00 %	0,00 % - 11,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	0 / 31	0,00 %	0,00 % - 11,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München Gh	0 / 31	0,00 %	0,00 % - 11,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	0 / 29	0,00 %	0,00 % - 11,70 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	0 / 27	0,00 %	0,00 % - 12,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	0 / 22	0,00 %	0,00 % - 14,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	0 / 21	0,00 %	0,00 % - 15,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnb.	0 / 21	0,00 %	0,00 % - 15,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	0 / 19	0,00 %	0,00 % - 16,82 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 10	0,00 %	0,00 % - 27,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 2.12 NLS: Tod des Spenders innerhalb von 3 Jahren nach NLS bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12468

Lebendspende in 2014

Referenzbereich: Sentinel Event

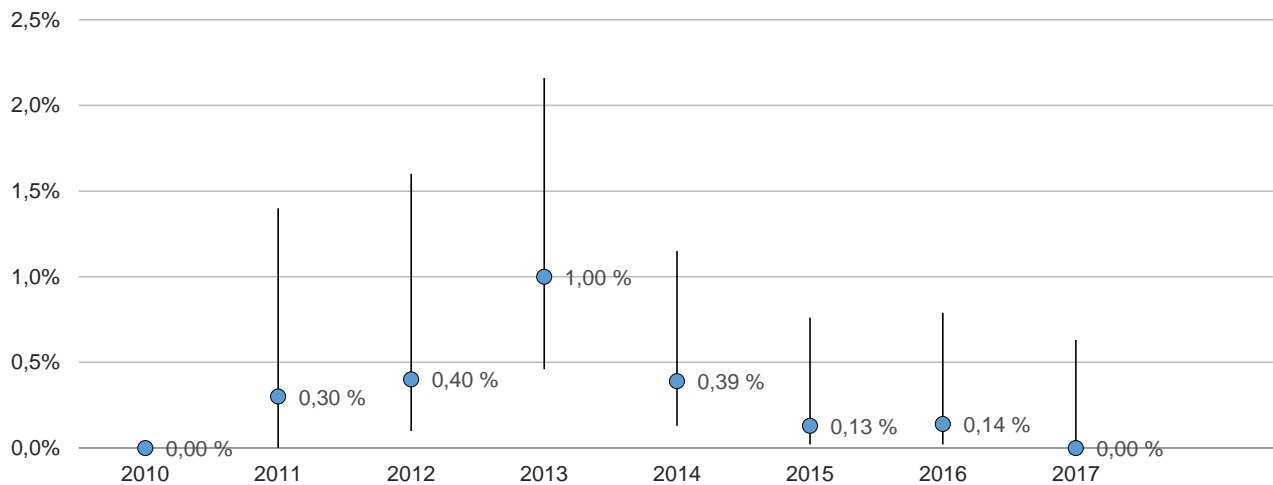
Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Bremen	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Leipzig	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## Bundesweites Ergebnis: Tod des Spenders innerhalb von 3 Jahren nach NLS bei bekanntem Status

Qualitätsindikator-ID:	12468
Indikator-Bezeichnung:	Sterblichkeit des Spenders 3 Jahre nach Nierenspende
Grundgesamtheit:	Alle Nierenlebendspender, die 3 Jahre zuvor gespendet haben mit bekanntem Follow-up-Status (Berichtsjahr 2017: NLS in 2014)
Zähler:	Nierenlebendspender, die innerhalb von 3 Jahren nach der Spende verstorben sind
Referenzbereich (2017):	Sentinel Event

### Tod des Spenders innerhalb von 3 Jahren nach Nierenlebendspende Nierenlebendspende - Gesamtergebnis für Deutschland



Für das Jahr 2010 wurde kein Vertrauensbereich ausgewiesen.

## 2.13 NLS: Tod oder unbekannter Überlebensstatus des Spenders innerhalb von 3 Jahren nach NLS

Qualitätsindikator 51570

Lebendspende in 2014

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>18 / 621</b>	<b>2,90 %</b>	<b>1,84 % - 4,54 %</b>	<b>→</b>		
Freiburg	0 / 38	0,00 %	0,00 % - 9,18 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München Gh	0 / 31	0,00 %	0,00 % - 11,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	0 / 29	0,00 %	0,00 % - 11,70 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	0 / 27	0,00 %	0,00 % - 12,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	0 / 22	0,00 %	0,00 % - 14,87 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	0 / 21	0,00 %	0,00 % - 15,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nürnb.	0 / 21	0,00 %	0,00 % - 15,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 10	0,00 %	0,00 % - 27,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	0 / 8	0,00 %	0,00 % - 32,44 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 2.13 NLS: Tod oder unbekannter Überlebensstatus des Spenders innerhalb von 3 Jahren nach NLS

Qualitätsindikator 51570

Lebendspende in 2014

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren-Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Bewertung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Jena	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	x / 33	*	*	● →	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ unauffällig. Kein Hinweis auf Mängel der medizinischen Qualität (vereinzelte Dokumentationsprobleme).	
Gießen	x / 12	*	*	● →	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ unauffällig. Dem Krankenhaus wurde ein Hinweis zur Verbesserungsmöglichkeit gegeben.	
Berlin	5 / 70	7,14 %	3,09 % - 15,66 %	● →	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig. Maßnahmen wurden seitens des Krankenhauses abgeleitet.	Alle Spender leben und habe keine Beeinträchtigung der Nierenfunktion.
Münster	* / 38	*	*	● →	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig. Hinweise auf Struktur- oder Prozessmängel.	Es handelt sich um einen Fehler bei der Dokumentation. Der Status wurde bei allen Patienten erhoben, nachgeliefert und ist somit bekannt. Alle Patienten leben.
Leipzig	* / 5	*	*	● ↓	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt.	Es handelt sich um einen Fehler bei der Datenübermittlung. Der Status wurde bei allen Patienten erhoben, nachgeliefert und ist somit bekannt. Alle Patienten leben.
Köln-Lindenthal	x / 32	*	*	○	Alle Fälle wurden bereits im Strukturieren Dialog der Vorjahre evaluiert.	
München rdl	x / 21	*	*	○	Alle Fälle wurden bereits im Strukturieren Dialog des Vorjahres evaluiert.	

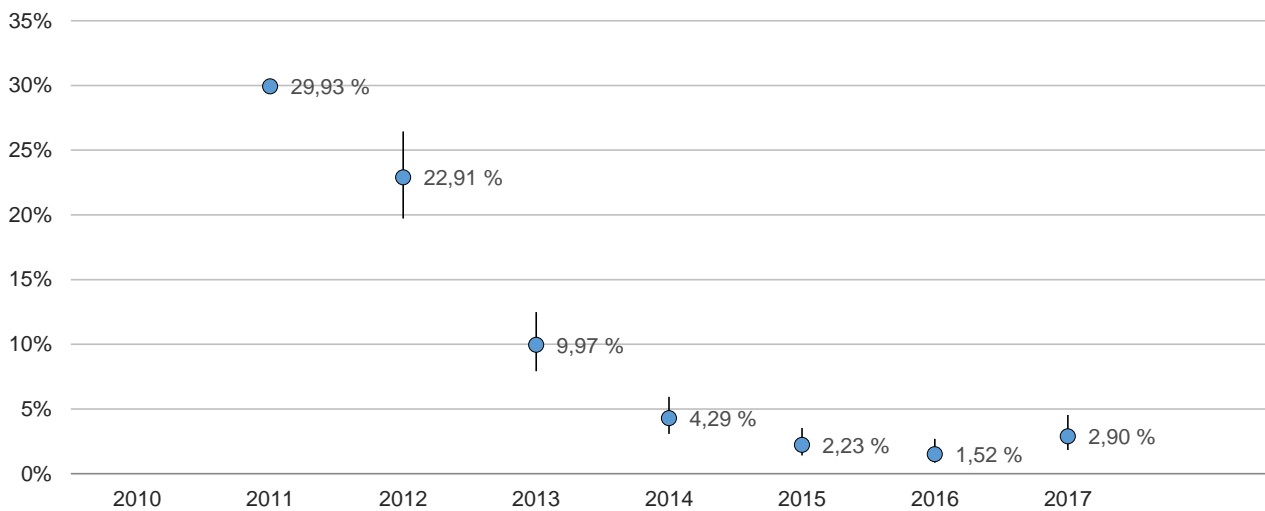
x Die Zahl der Todesfälle (bzw. unbekannter Überlebensstatus) liegt zwischen 1 und 3. Aus Datenschutzgründen darf die konkrete Zahl nicht angegeben werden.

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt. Siehe auch Begründung x

## Bundesweites Ergebnis: Tod oder unbek. Überlebensstatus des Spenders innerhalb von 3 Jahren nach NLS

Qualitätsindikator-ID:	51570
Indikator-Bezeichnung:	Sterblichkeit des Spenders 3 Jahre nach Nierenspende (ist nicht bekannt, ob der Spender lebt, wird sein Tod angenommen)
Grundgesamtheit:	Alle Nierenlebendspender, die 3 Jahre zuvor gespendet haben (Berichtsjahr 2017: NLS in 2014)
Zähler:	Nierenlebendspender, die innerhalb von 3 Jahren nach der Spende verstorben sind oder zu denen nach 3 Jahren keine Informationen zum Überlebensstatus vorliegen
Referenzbereich (2017):	Sentinel Event

### Tod oder unbekannter Überlebensstatus des Spenders innerhalb von 3 Jahren Nierenlebendspende - Gesamtergebnis für Deutschland



Für das Jahr 2010 liegen keine Daten vor. Für das Jahr 2011 wurde kein Vertrauensbereich ausgewiesen.

## 2.14 NLS: Eingeschränkte Nierenfunktion des Spenders (3 Jahre nach Nierenlebenspende)

Qualitätsindikator 12644

Lebenspende in 2014

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>≤ 3 / 517</b>	<b>0,58 %</b>	<b>0,20 % - 1,69 %</b>	<b>→</b>		
Freiburg	0 / 38	0,00 %	0,00 % - 9,18 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	0 / 33	0,00 %	0,00 % - 10,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München Gh	0 / 30	0,00 %	0,00 % - 11,35 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	0 / 28	0,00 %	0,00 % - 12,06 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	0 / 27	0,00 %	0,00 % - 12,46 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	0 / 21	0,00 %	0,00 % - 15,46 %	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	0 / 20	0,00 %	0,00 % - 16,11 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	0 / 19	0,00 %	0,00 % - 16,82 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	0 / 19	0,00 %	0,00 % - 16,82 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Lindenthal	0 / 18	0,00 %	0,00 % - 17,59 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	0 / 17	0,00 %	0,00 % - 18,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	0 / 15	0,00 %	0,00 % - 20,39 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	0 / 11	0,00 %	0,00 % - 25,88 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 10	0,00 %	0,00 % - 27,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kiel	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	0 / 6	0,00 %	0,00 % - 39,03 %	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 2.14 NLS: Eingeschränkte Nierenfunktion des Spenders (3 Jahre nach Nierenlebenspende)

Qualitätsindikator 12644

Lebenspende in 2014

Referenzbereich: Sentinel Event

Nieren-Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Bewertung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Rostock	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Köln-Merheim	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mannheim	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	0 / *	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	x / 70	*	*	● ↓	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig. Maßnahmen wurden seitens des Krankenhauses abgeleitet.	Alle Spender leben und habe keine Beeinträchtigung der Nierenfunktion. In einem Fall wurde falsch dokumentiert.
Erlangen-Nümb.	x / 21	*	*	● ↓	Bewertung nach Strukturiertem Dialog als qualitativ auffällig. Maßnahmen wurden seitens des Krankenhauses abgeleitet.	
Leipzig				○	Qualitätsindikator ohne Ergebnis, da entsprechende Fälle nicht aufgetreten sind.	

x Die Zahl der Spender mit eingeschränkter Nierenfunktion liegt zwischen 1 und 3. Aus Datenschutzgründen darf die konkrete Zahl nicht angegeben werden.

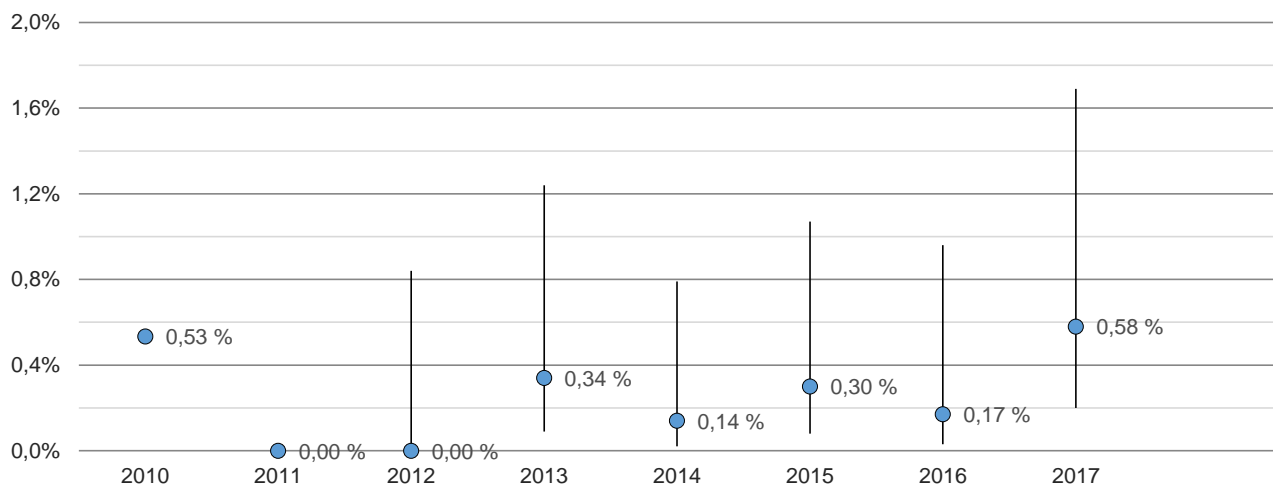
\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt. Siehe auch Begründung x



## Bundesweites Ergebnis: Eingeschränkte Nierenfunktion (3 Jahre nach Nierenlebenspende)

Qualitätsindikator-ID:	12644
Indikator-Bezeichnung:	Eingeschränkte Nierenfunktion beim Spender 3 Jahre nach Nierenlebenspende bei vorliegender Information
Grundgesamtheit:	Alle Nierenlebenspendler aus dem Erfassungsjahr vor 3 Jahren ohne dokumentierten Tod innerhalb 2 Jahren, mit bekanntem Follow-up-Status und bekannten Laborwerten (Berichtsjahr 2017: NLS in 2014)
Zähler:	Nierenlebenspendler mit eingeschränkter Nierenfunktion (GFR $\leq$ 30 ml/min oder dialysepflichtig) 3 Jahre nach der Spende
Referenzbereich (2017):	Sentinel Event

### Eingeschränkte Nierenfunktion des Spenders (3 Jahre nach Nierenlebenspende) Nierenlebenspende - Gesamtergebnis für Deutschland



Bis zum Jahr 2011 wurde kein Vertrauensbereich ausgewiesen.

## 2.15 Nierenlebenspende: Albuminurie innerhalb von 3 Jahren nach Nierenlebenspende

Qualitätsindikator 51999

Lebenspende in 2014

Referenzbereich: ≤ 20,00 %

Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
<b>Deutschland</b>	<b>26 / 418</b>	<b>6,22 %</b>	<b>4,28 % - 8,96 %</b>	<b>→</b>		
Köln-Lindenthal	0 / 14	0,00 %	0,00 % - 21,53 %	● ↑	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Essen	0 / 12	0,00 %	0,00 % - 24,25 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Lübeck	0 / 10	0,00 %	0,00 % - 27,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Tübingen	0 / 10	0,00 %	0,00 % - 27,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Würzburg	0 / 10	0,00 %	0,00 % - 27,75 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Frankfurt	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Gießen	0 / 9	0,00 %	0,00 % - 29,91 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Augsburg	0 / 7	0,00 %	0,00 % - 35,43 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Aachen	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bochum	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	●	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bonn	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Bremen	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Rostock	0 / 5	0,00 %	0,00 % - 43,45 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hann. Münden	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Homburg/Saar	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Kaiserslautern	0 / 4	0,00 %	0,00 % - 48,99 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Berlin	4 / 32	12,50 %	4,97 % - 28,07 %	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Dresden	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Düsseldorf	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Freiburg	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Fulda	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Halle	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hamburg	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Hannover	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Heidelberg	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Jena	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	

## 2.15 Nierenlebenspende: Albuminurie innerhalb von 3 Jahren nach Nierenlebenspende

Qualitätsindikator 51999

Lebenspende in 2014

Referenzbereich: ≤ 20,00 %

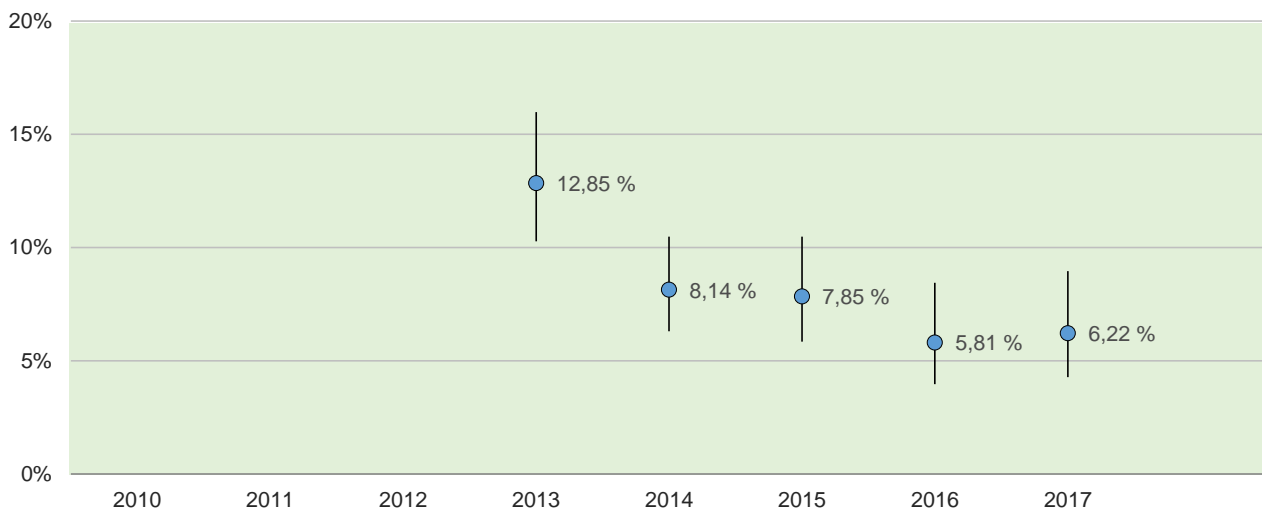
Nieren- Transplantationszentren	Rechnerisches Ergebnis und qualitative Bewertung				Kommentar / Erläuterung	
	Zähler/ Nenner	Ergebnis	Vertrauensbereich	Be- wer- tung	der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen	des Krankenhauses
Kiel	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Mainz	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Marburg	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München Gh	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
München rdl	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Münster	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Regensburg	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Stuttgart	*	*	*	● →	Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.	
Erlangen-Nümb.	4 / 19	21,05 %	8,51 % - 43,33 %	● →	Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ unauffällig. Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle.	
Köln-Merheim	*	*	*	● →	Bewertung nach Strukturierem Dialog als qualitativ unauffällig. Kein Hinweis auf Mängel der medizinischen Qualität (vereinzelte Dokumentationsprobleme).	
Leipzig				○	Qualitätsindikator ohne Ergebnis, da entsprechende Fälle nicht aufgetreten sind.	
Mannheim				○	Qualitätsindikator ohne Ergebnis, da entsprechende Fälle nicht aufgetreten sind.	

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## Bundesweites Ergebnis: Albuminurie innerhalb von 3 Jahren nach Nierenlebenspende

Qualitätsindikator-ID:	51999
Indikator-Bezeichnung:	Albuminurie innerhalb von 3 Jahren nach Nierenlebenspende
Grundgesamtheit:	Alle Nierenlebenspenden, die 3 Jahre zuvor gespendet haben, ohne dokumentierten Tod innerhalb 2 Jahren, mit bekanntem Follow-up-Status und bekannten Laborwerten (Berichtsjahr 2017: NLS in 2014)
Zähler:	Nierenlebenspenden mit Albuminurie ( $\geq 30$ mg/l oder $\geq 30$ mg/g) 3 Jahre nach der Spende
Referenzbereich (2017):	$\leq 20,00$ %

### Albuminurie innerhalb von 3 Jahren nach Nierenlebenspende Nierenlebenspende - Gesamtergebnis für Deutschland



Für die Jahre 2010 bis 2012 liegen keine Daten vor.

### 3. Durchgeführte Maßnahmen der Qualitätssicherung

#### Dokumentationsrate Nieren- und Pankreas- (Nieren-) transplantation

Transplantationszentren	Fallzahl	Dokumentationsrate (%)	Kommentar/ Erläuterung des Krankenhauses
Aachen	22	100,0 %	
Augsburg	34	100,0 %	
Berlin	172	100,0 %	
Bochum	58	103,4 %	
Bonn	21	100,0 %	
Bremen	15	100,0 %	
Dresden	58	100,0 %	
Düsseldorf	69	100,0 %	
Erlangen-Nürnb.	72	100,0 %	
Essen	94	100,0 %	
Frankfurt	55	100,0 %	
Freiburg	62	100,0 %	
Fulda	14	100,0 %	
Gießen	13	100,0 %	
Halle	45	100,0 %	
Hamburg	57	100,0 %	
Hann. Münden	49	100,0 %	
Hannover	130	99,2 %	Im Rahmen der Datenvalidierung bestätigt das IQTIG die korrekte Dokumentation. Die Abweichung ergibt sich durch die vorgegebenen Einschlussbedingungen und Auswertungskriterien des Qualitätssicherungssystems.
Heidelberg	88	100,0 %	
Homburg/Saar	31	100,0 %	
Jena	43	100,0 %	
Kaiserslautern	19	100,0 %	
Kiel	23	100,0 %	
Köln-Lindenthal	54	100,0 %	
Köln-Merheim	69	100,0 %	
Leipzig	29	100,0 %	
Lübeck	45	100,0 %	
Mainz	33	100,0 %	
Mannheim	21	100,0 %	

### 3. Durchgeführte Maßnahmen der Qualitätssicherung

---

#### Dokumentationsrate Nieren- und Pankreas- (Nieren-) transplantation

Transplantationszentren	Fallzahl	Dokumentationsrate (%)	Kommentar/ Erläuterung des Krankenhauses
Marburg	32	100,0 %	
München GH	75	100,0 %	
München rdl	36	100,0 %	
Münster	77	100,0 %	
Regensburg	50	100,0 %	
Rostock	27	100,0 %	
Stuttgart	58	100,0 %	
Tübingen	43	100,0 %	
Würzburg	35	100,0 %	

Alle Krankenhäuser, die an den Maßnahmen der externen vergleichenden Qualitätssicherung teilnehmen, stellen in dieser Tabelle dar, wie hoch die Fallzahlen der erbrachten dokumentationspflichtigen Leistungen und die Dokumentationsrate im jeweiligen Leistungsbereich waren. Dabei ist eine vollständige Dokumentation gefordert. Die Ergebnisse der externen vergleichenden Qualitätssicherung sind unter Punkt 1. und 2. aufgeführt.

### 3. Durchgeführte Maßnahmen der Qualitätssicherung

#### Dokumentationsrate Nierenlebenspende

Transplantationszentren	Fallzahl	Dokumentationsrate (%)	Kommentar/ Erläuterung des Krankenhauses
Aachen	4	100,0 %	
Augsburg	6	100,0 %	
Berlin	66	100,0 %	
Bochum	17	100,0 %	
Bonn	≤ 3	*	
Bremen	≤ 3	*	
Dresden	15	100,0 %	
Düsseldorf	17	100,0 %	
Erlangen-Nürnb.	12	100,0 %	
Essen	24	100,0 %	
Frankfurt	20	100,0 %	
Freiburg	26	100,0 %	
Fulda	≤ 3	*	
Gießen	7	100,0 %	
Halle	11	100,0 %	
Hamburg	14	100,0 %	
Hann. Münden	7	100,0 %	
Hannover	29	100,0 %	
Heidelberg	20	100,0 %	
Homburg/Saar	7	100,0 %	
Jena	6	100,0 %	
Kaiserslautern	8	100,0 %	
Kiel	5	100,0 %	
Köln-Lindenthal	30	100,0 %	
Köln-Merheim	17	100,0 %	
Leipzig	4	100,0 %	
Lübeck	15	100,0 %	
Mainz	6	100,0 %	
Mannheim	7	100,0 %	
Marburg	7	100,0 %	
München GH	22	100,0 %	

### 3. Durchgeführte Maßnahmen der Qualitätssicherung

---

#### Dokumentationsrate Nierenlebenspende

Transplantationszentren	Fallzahl	Dokumentationsrate (%)	Kommentar/ Erläuterung des Krankenhauses
München rdl	20	100,0 %	
Münster	29	100,0 %	
Regensburg	16	100,0 %	
Rostock	≤ 3	*	
Stuttgart	21	100,0 %	
Tübingen	12	100,0 %	
Würzburg	10	100,0 %	

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

Alle Krankenhäuser, die an den Maßnahmen der externen vergleichenden Qualitätssicherung teilnehmen, stellen in dieser Tabelle dar, wie hoch die Fallzahlen der erbrachten dokumentationspflichtigen Leistungen und die Dokumentationsrate im jeweiligen Leistungsbereich waren. Dabei ist eine vollständige Dokumentation gefordert. Die Ergebnisse der externen vergleichenden Qualitätssicherung sind unter Punkt 1. und 2. aufgeführt.







## Glossar




---

- **Bewertung**

Das Ergebnis der Qualitätsindikatoren wird farblich veranschaulicht:

-  Ergebnis ist unauffällig
-  Bewertung nicht möglich wegen fehlerhafter Dokumentation
-  Ergebnis ist auffällig
-  Bewertung nicht vorgesehen oder nicht abgeschlossen

Bewertung der Ergebnisse im Vergleich zum Vorjahr:

-  Verbessert
-  Unverändert
-  Verschlechtert
- kein Pfeil: Ergebnis ist nicht vergleichbar

- **Bundesdurchschnitt**

Der Bundesdurchschnitt wird für jeden Leistungsbereich und jeden Qualitätsindikator berechnet. Er ist das jeweilige Gesamtergebnis auf Basis aller Patienten in Deutschland.

- **Dokumentationsrate**

Die Dokumentationsrate errechnet sich aus dem Quotienten der Anzahl der dokumentierten Fälle und der tatsächlichen Anzahl der Behandlungsfälle. Es wird eine Dokumentationsrate von 100 % gefordert.

- **Ergebnis**

Es ist das Ergebnis aus der Spalte "Zähler/Nenner". Der Zähler stellt die Anzahl der Patienten dar, auf die der Qualitätsindikator Anwendung findet und der Nenner ist die Gesamtzahl der Patienten, die in Betracht kommen.

- **Fallzahl**

Die Fallzahl ist die Anzahl von behandelten Patienten in einem bestimmten Leistungsbereich.

- **Follow Up**

Die Patienten werden im Rahmen einer Nachbetreuung noch Jahre nach einer Behandlung regelmäßig beobachtet. Das 2-Jahres-Follow-Up gibt z. B. die Anzahl der Patienten wieder, die 2 Jahre nach der Behandlung untersucht wurden.

- **Leistungsbereich**

Leistungsbereiche fassen gleiche medizinische Behandlungen zusammen. Die Transplantationen der unterschiedlichen Organe stellen jeweils einen Leistungsbereich dar. Die Qualität des Leistungsbereiches wird durch Qualitätsindikatoren beschrieben.

## Glossar

---

- **Qualitätsindikator**

Die einzelnen Qualitätsindikatoren stellen Qualitätsziele dar, die sich messen und bewerten lassen. Die Kennzahlbezeichnung erklärt den Qualitätsindikator näher. Ein Qualitätsindikator kann auch mehrere Kennzahlbezeichnungen haben.

- **Referenzbereich**

Der Referenzbereich unterscheidet auffällige von unauffälligen Ergebnissen. Ein Ergebnis, das innerhalb des Referenzbereichs liegt, ist als unauffällig zu werten, während ein Ergebnis außerhalb des Referenzbereiches als rechnerisch auffällig gilt. Eine Analyse des auffälligen Ergebnisses mit dem jeweils betroffenen Krankenhaus erfolgt im Strukturierten Dialog.

- **Sentinel Event**

Wenn im Referenzbereich "Sentinel Event" steht, dann handelt es sich um Qualitätsindikatoren, die unvorhergesehene, schwerwiegende Ereignisse darstellen, z.B. Sterblichkeit bei einer Lebendspende. Jeder Sentinel-Event-Fall ist eine Auffälligkeit von besonderer Bedeutung und wird im Strukturierten Dialog analysiert.

- **Strukturierter Dialog**

Ein Strukturierter Dialog wird immer dann geführt, wenn es zu rechnerischen Auffälligkeiten kommt. Entweder liegt das Ergebnis außerhalb des definierten Referenzbereiches oder es liegt ein Sentinel-Event-Fall vor. Im Strukturierten Dialog wird untersucht, ob es sich um eine qualitative Auffälligkeit handelt, z. B. aufgrund von Struktur- oder Prozessmängeln für die Verbesserungsmaßnahmen durchgeführt werden müssen. Das Ergebnis des Strukturierten Dialoges wird als "Kommentar der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen" dargestellt.

- **Vertrauensbereich**

Der Vertrauensbereich gibt an, in welchem Intervall sich das Ergebnis eines Qualitätsindikators, unter Berücksichtigung möglicher Fehler, z.B. Dokumentationsfehler, mit 95 % Wahrscheinlichkeit befindet. Der Umfang eines Vertrauensbereiches hängt von der Fallzahl ab. Eine geringe Fallzahl ergibt einen großen Vertrauensbereich. Vergleicht man 2 Transplantationszentren miteinander, dann haben sie nur dann eindeutig verschiedene Ergebnisse erzielt, wenn sich die Vertrauensbereiche nicht überlappen.

## Erläuterung zu den Daten der externen vergleichenden Qualitätssicherung

---

Die Ergebnisse der externen vergleichenden Qualitätssicherung ermöglichen eine Vergleichbarkeit der Krankenhäuser und erleichtern damit dem Patienten die Wahl bzw. die Beurteilung eines Krankenhauses. Dabei darf aber nicht außer Acht gelassen werden, dass die Ergebnisse der Qualitätsindikatoren nicht nur durch die Krankenhäuser beeinflusst werden. Die Ergebnisse können auch beeinflusst werden durch die Begleiterkrankungen, die Erkrankungsschwere und das Alter der Patienten. Daher ist es wichtig, dass Patienten Kontakt zum Arzt des Transplantationszentrums aufnehmen, um noch offene Fragen zu klären und sich individuell beraten zu lassen.

### Ergebnisse vergleichbar machen

Im Bereich der Transplantationen arbeitet man mit relativ kleinen Zahlen, so dass man nur schwer statistisch signifikante Unterschiede aufdecken kann. Eventuelle Dokumentationsfehler haben dabei große Auswirkungen auf das Ergebnis. Daher ist es wichtig nicht nur das Ergebnis, sondern auch den Vertrauensbereich für eine Bewertung oder einen Vergleich zu Rate zu ziehen. Der Vertrauensbereich gibt das Intervall an, in dem das berechnete Ergebnis mit 95 %-iger Wahrscheinlichkeit liegt.

Wenn zum Beispiel bei 4 von 5 Patienten die transplantierte Niere sofort ihre Funktion aufgenommen hat, dann beträgt das Ergebnis 80 %. Der Vertrauensbereich berücksichtigt mögliche Dokumentationsfehler: Bei 37,55 % bis 96,38 % aller Patienten hat die transplantierte Niere sofort ihre Funktion aufgenommen. Da es sich um kleine Fallzahlen handelt, ist der Vertrauensbereich sehr weit gefasst.

Bei größeren Fallzahlen ist das Intervall des Vertrauensbereiches entsprechend kleiner, so dass das errechnete Ergebnis mit höherer Sicherheit zutrifft. Wenn es zum Beispiel bei 10 von 102 Patienten operative Komplikationen gab, dann entspricht das 9,8 %. Der Vertrauensbereich liegt hier bei 5,41 % bis 17,11 %.

Bei zwei Krankenhäusern mit auf den ersten Blick unterschiedlichen Ergebnissen könnte tatsächlich dasselbe Ergebnis erzielt worden sein, wenn sich die jeweiligen Vertrauensbereiche überschneiden. Wenn sich die Vertrauensbereiche zweier Krankenhäuser nicht überlappen, kann man davon ausgehen, dass die Krankenhäuser unterschiedliche Resultate erzielt haben.

### Risikoadjustierung

Bei gleicher Qualität können unterschiedliche Behandlungsergebnisse erzielt werden, wenn die Risikoprofile der transplantierten Patienten, z. B. hinsichtlich Schweregrad der Erkrankung, Begleiterkrankungen oder Alter von Transplantationszentrum zu Transplantationszentrum stark variieren. Um einen fairen Vergleich zu ermöglichen, der die tatsächliche Behandlungsqualität widerspiegelt, müssen mögliche Unterschiede in den Risikoprofilen der Patientengruppen ausgeglichen werden. In der Transplantationsmedizin gibt es nur bei der Niere 2 Qualitätsindikatoren, die risikoadjustiert sind. Bei der Lebertransplantation gab es noch bis 2016 einen risikoadjustierten Qualitätsindikator.

### Risikoadjustierung bei der Nierentransplantation

Die Ergebnisse der Qualitätsindikatoren „Sofortige Funktionsaufnahme der transplantierten Niere“ und „Qualität der transplantierten Niere bei Entlassung“ wird wesentlich beeinflusst durch den Spendertyp: Lebendspender oder postmortaler Spender. Die Risikoadjustierung erfolgt daher durch Einteilung in die Gruppe postmortaler Spende und Lebendspender. Dadurch wird der Vergleich homogener Teilgruppen ermöglicht. Dieses Verfahren der Risikoadjustierung nennt man Stratifizierung.

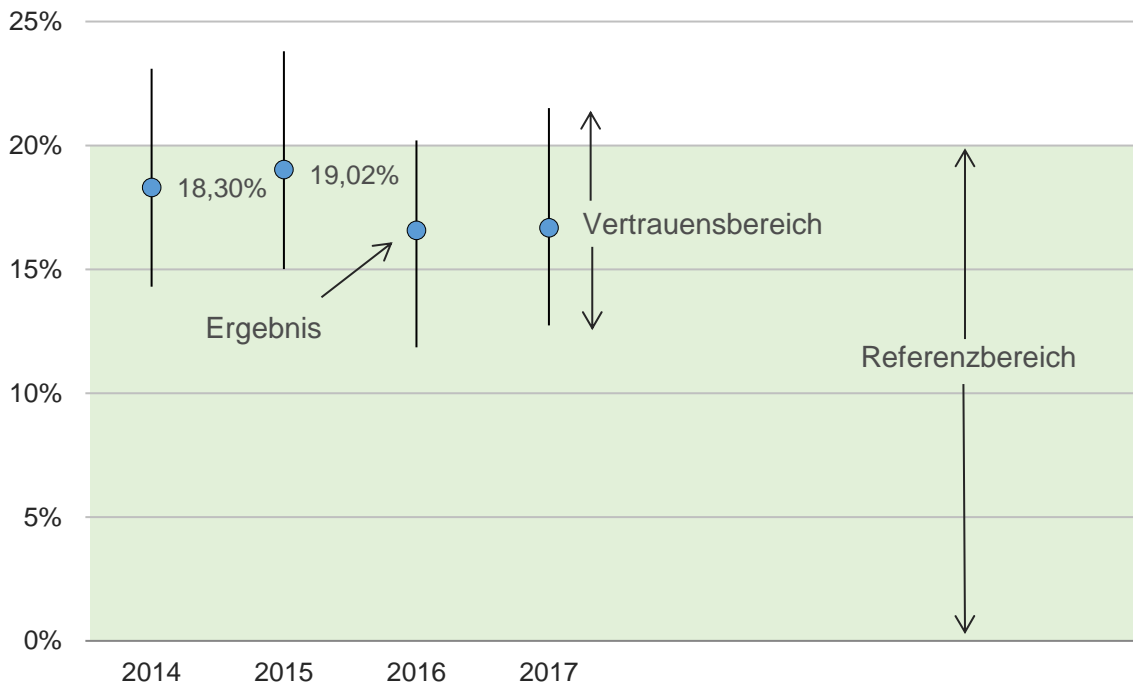
## Erläuterung zu den Grafiken der Qualitätssicherung

Die Grafiken zeigen die bundesweiten Ergebnisse der Qualitätsindikatoren der Nieren-Transplantation und der Nieren-Lebendspende.

Die Ergebnisse werden jeweils als blauer Kreis und der Vertrauensbereich als senkrechter Strich dargestellt. Der Vertrauensbereich beschreibt den Bereich, in dem sich das errechnete Ergebnis mit einer Wahrscheinlichkeit von 95 % befindet unter Berücksichtigung möglicher Zufälle, z. B. Dokumentationsfehler. Es kommt allerdings vor, dass der Vertrauensbereich so nah am Ergebnis liegt, dass er nicht erkennbar ist. Bis zum Berichtsjahr 2011 wurde teilweise kein Vertrauensbereich angegeben, wenn es sich um ein Sentinel-Event-Indikator gehandelt hat.

Der Referenzbereich (grün hinterlegt) gibt an, ob das Ergebnis rechnerisch auffällig ist oder nicht. Ergebnisse innerhalb des Referenzbereiches sind unauffällig. Ergebnisse außerhalb des Referenzbereiches werden im Rahmen des Strukturierten Dialoges analysiert. Für einige Qualitätsindikatoren ist kein Referenzbereich definiert.

Sentinel-Event-Indikatoren erfassen seltene, schwerwiegende Ereignisse, die in jedem Fall zu einem Strukturierten Dialog führen. Daher werden für Sentinel-Event-Indikatoren keine Referenzbereiche festgelegt.



## Impressum

---

### **Veröffentlicht durch**

Deutsche Stiftung Organtransplantation  
Deutschherrnufer 52  
60594 Frankfurt/Main

Telefon: 0 69 - 677 328 0  
Telefax: 0 69 - 677 328 9409

[www.dso.de](http://www.dso.de)

### **Datenbereitstellung**

Gemeinsamer Bundesausschuss, Berlin

### **Layout & Gestaltung**

Josephine Wadewitz

### **Stand der Daten**

Januar 2019