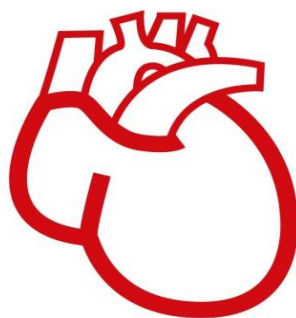


# Herztransplantation 2019

## **Ergänzungsbericht zum Tätigkeitsbericht 2019**

**über die Ergebnisse der externen  
vergleichenden Qualitätssicherung  
nach § 11 Abs. 5 TPG**

**veröffentlicht durch die Deutsche Stiftung  
Organtransplantation**



# Inhaltsverzeichnis

---

## 1. Ergebnisse der Herztransplantation

### 1.1 Sterblichkeit im Krankenhaus

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| Tabelle .....                      | 3 |
| Grafik bundesweites Ergebnis ..... | 4 |

### 1.2 1-Jahres-Überleben bei bekanntem Status

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| Tabelle .....                      | 5 |
| Grafik bundesweites Ergebnis ..... | 6 |

### 1.3 1-Jahres-Überleben bei bekanntem oder unbekanntem Status (Worst-Case-Analyse)

|                                    |   |
|------------------------------------|---|
| Tabelle .....                      | 7 |
| Grafik bundesweites Ergebnis ..... | 8 |

### 1.4 2-Jahres-Überleben bei bekanntem Status

|                                    |    |
|------------------------------------|----|
| Tabelle .....                      | 9  |
| Grafik bundesweites Ergebnis ..... | 10 |

### 1.5 2-Jahres-Überleben bei bekanntem oder unbekanntem Status (Worst-Case-Analyse)

|                                    |    |
|------------------------------------|----|
| Tabelle .....                      | 11 |
| Grafik bundesweites Ergebnis ..... | 12 |

### 1.6 3-Jahres-Überleben bei bekanntem Status

|                                    |    |
|------------------------------------|----|
| Tabelle .....                      | 13 |
| Grafik bundesweites Ergebnis ..... | 14 |

### 1.7 3-Jahres-Überleben bei bekanntem oder unbekanntem Status (Worst-Case-Analyse)

|                                    |    |
|------------------------------------|----|
| Tabelle .....                      | 15 |
| Grafik bundesweites Ergebnis ..... | 16 |

### 1.8 Übersicht Qualitätsindikatoren: Qualitative Bewertung ..... 17

### 1.9 Überlebenskurve bundesweites Ergebnis ..... 18

## 2. Durchgeführte Maßnahmen der Qualitätssicherung

|                                              |    |
|----------------------------------------------|----|
| Dokumentationsrate Herztransplantation ..... | 19 |
|----------------------------------------------|----|

## Anhang

|                                                                  |    |
|------------------------------------------------------------------|----|
| Glossar .....                                                    | 20 |
| Erläuterung zur externen vergleichenden Qualitätssicherung ..... | 22 |
| Erläuterungen zu den Grafiken .....                              | 23 |
| Impressum .....                                                  | 24 |

## 1.1 Sterblichkeit im Krankenhaus

Qualitätsindikator 2157

Transplantation mit Entlassung in 2019

Referenzbereich: ≤ 20,00 %

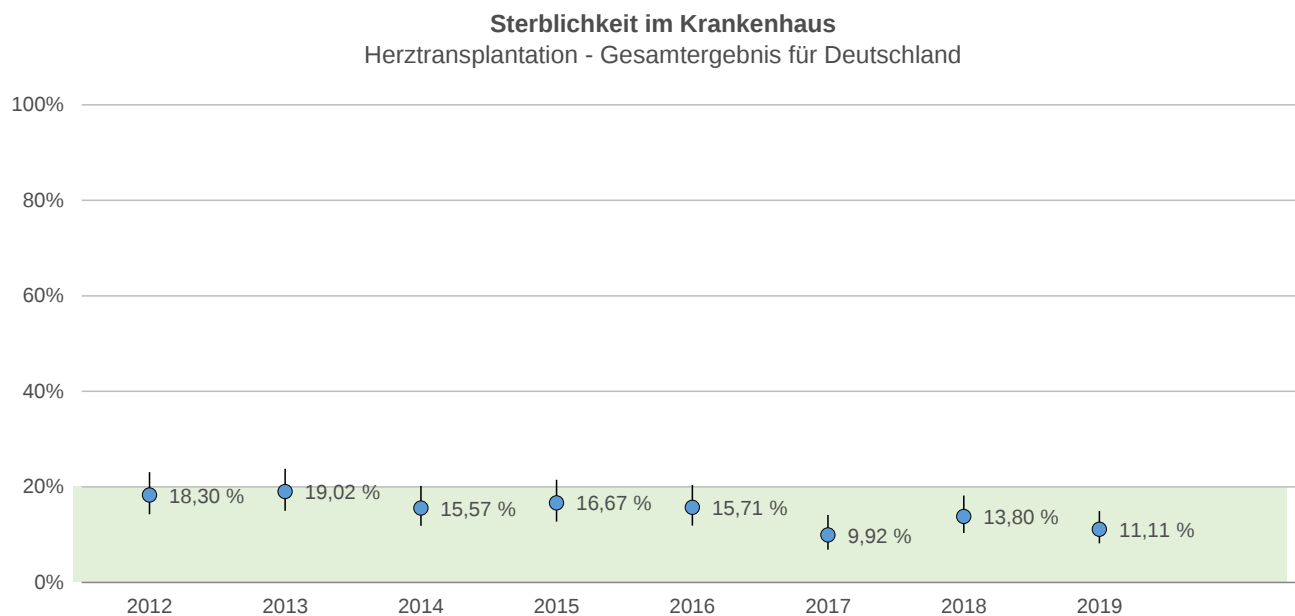
| Herz-<br>Transplantationszentren | Rechnerisches Ergebnis und<br>qualitative Bewertung |                |                         |                     | Kommentar / Erläuterung                                                                                                                                        |                                                                                        |
|----------------------------------|-----------------------------------------------------|----------------|-------------------------|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|
|                                  | Zähler/<br>Nenner                                   | Ergebnis       | Vertrauensbereich       | Be-<br>wer-<br>tung | der auf Bundes- bzw. Landesebene<br>beauftragten Stellen                                                                                                       | des<br>Krankenhauses                                                                   |
| <b>Deutschland</b>               | <b>37 / 333</b>                                     | <b>11,11 %</b> | <b>8,17 % - 14,94 %</b> | <b>→</b>            |                                                                                                                                                                |                                                                                        |
| Gießen                           | 0 / 11                                              | 0,00 %         | 0,00 % - 25,88 %        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                        |
| Erlangen-Nürnb.                  | 0 / 7                                               | 0,00 %         | 0,00 % - 35,43 %        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                        |
| Essen                            | 0 / 4                                               | 0,00 %         | 0,00 % - 48,99 %        | ● ↑                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                        |
| Freib. - Bad Krotzingen          | 0 / 4                                               | 0,00 %         | 0,00 % - 48,99 %        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                        |
| Bad Nauheim                      | 0 / *                                               | *              | *                       | ● ↑                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                        |
| Dresden                          | 0 / *                                               | *              | *                       | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                        |
| Göttingen                        | 0 / *                                               | *              | *                       | ●                   | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                        |
| Köln-Lindenthal                  | 0 / *                                               | *              | *                       | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                        |
| Bad Oeynhausen                   | 8 / 86                                              | 9,30 %         | 4,79 % - 17,30 %        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                        |
| Düsseldorf                       | 4 / 32                                              | 12,50 %        | 4,97 % - 28,07 %        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                        |
| Leipzig                          | 6 / 36                                              | 16,67 %        | 7,87 % - 31,89 %        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                        |
| München GH                       | 4 / 21                                              | 19,05 %        | 7,67 % - 40,00 %        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                        |
| Berlin                           | x / 33                                              | *              | *                       | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                        |
| Hannover                         | x / 22                                              | *              | *                       | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                        |
| Freiburg                         | x / 18                                              | *              | *                       | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                        |
| Hamburg                          | x / 18                                              | *              | *                       | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                        |
| Heidelberg                       | x / 14                                              | *              | *                       | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                        |
| Jena                             | x / 5                                               | *              | *                       | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                        |
| Regensburg                       | x / 6                                               | *              | *                       | ● ↑                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                        |
| Würzburg                         | x / 5                                               | *              | *                       | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                        |
| Kiel                             | x / 4                                               | *              | *                       | ● ↓                 | Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt.              | Es handelt sich bei dem verstorbenen Patienten um einen Einzelfall nach LVAD Therapie. |
| Münster                          | x / *                                               | *              | *                       | ● ↓                 | Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ auffällig. Das Krankenhaus hat das Herztransplantationsprogramm lt. eigener Aussage dauerhaft eingestellt. |                                                                                        |

x Die Zahl der Todesfälle liegt zwischen 1 und 3. Aus Datenschutzgründen darf die konkrete Zahl nicht angegeben werden.

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt. Siehe auch Begründung x.

## Bundesweites Ergebnis: Sterblichkeit im Krankenhaus

|                         |                                                                                                    |
|-------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Qualitätsindikator-ID:  | 2157                                                                                               |
| Indikator-Bezeichnung:  | Sterblichkeit während des Krankenhausaufenthaltes                                                  |
| Grundgesamtheit:        | Die jeweils ersten Herztransplantationen aller Aufenthalte (Berichtsjahr 2019: Entlassung in 2019) |
| Zähler:                 | Transplantationen, nach denen der Patient im Krankenhaus verstarb                                  |
| Referenzbereich (2019): | ≤ 20,00 %                                                                                          |



## 1.2 1-Jahres-Überleben bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12253

Transplantation in 2018

Referenzbereich:  $\geq 75,00\%$

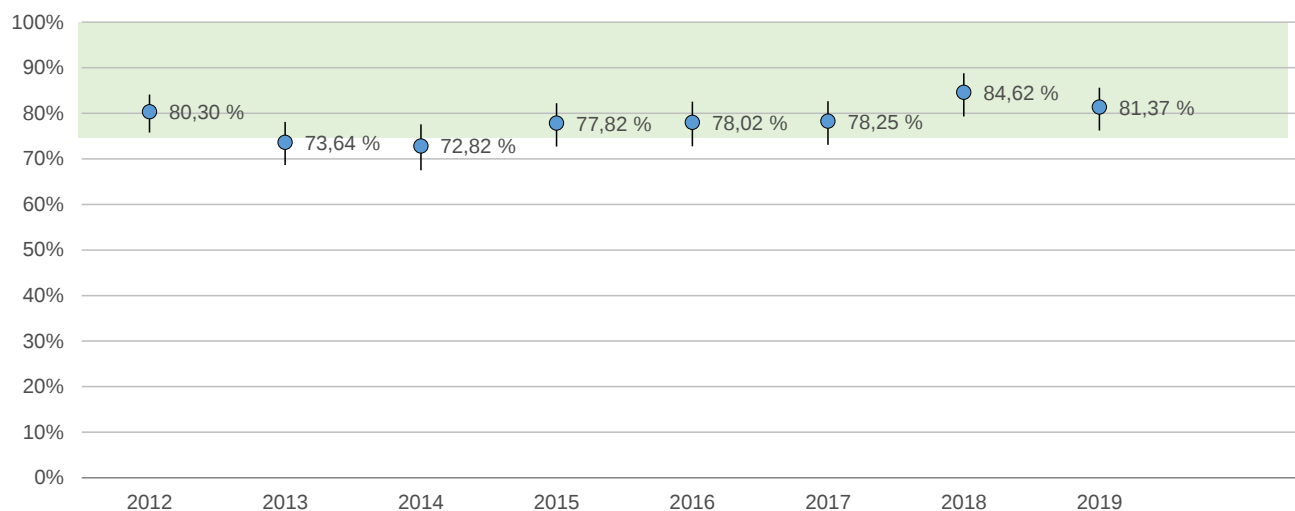
| Herz-<br>Transplantationszentren | Rechnerisches Ergebnis und<br>qualitative Bewertung |                |                          |                     | Kommentar / Erläuterung                                                                                                                                        |                                                                                          |
|----------------------------------|-----------------------------------------------------|----------------|--------------------------|---------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                  | Zähler/<br>Nenner                                   | Ergebnis       | Vertrauensbereich        | Be-<br>wer-<br>tung | der auf Bundes- bzw. Landesebene<br>beauftragten Stellen                                                                                                       | des<br>Krankenhauses                                                                     |
| <b>Deutschland</b>               | <b>214 / 263</b>                                    | <b>81,37 %</b> | <b>76,22 % - 85,61 %</b> | <b>→</b>            |                                                                                                                                                                |                                                                                          |
| Hamburg                          | 6 / 6                                               | 100,00 %       | 60,97 % - 100,00 %       | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                          |
| Gießen                           | 5 / 5                                               | 100,00 %       | 56,55 % - 100,00 %       | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                          |
| Freib. - Bad Krotzingen          | 4 / 4                                               | 100,00 %       | 51,01 % - 100,00 %       | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                          |
| Düsseldorf                       | 20 / 22                                             | 90,91 %        | 72,19 % - 97,47 %        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                          |
| Bad Oeynhausen                   | 62 / 71                                             | 87,32 %        | 77,63 % - 93,19 %        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                          |
| Leipzig                          | 12 / 14                                             | 85,71 %        | 60,06 % - 95,99 %        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                          |
| Hannover                         | 20 / 24                                             | 83,33 %        | 64,15 % - 93,32 %        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                          |
| Berlin                           | 23 / 28                                             | 82,14 %        | 64,41 % - 92,12 %        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                          |
| Jena                             | 8 / 10                                              | 80,00 %        | 49,02 % - 94,33 %        | ●                   | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                          |
| Würzburg                         | 6 / 8                                               | 75,00 %        | 40,93 % - 92,85 %        | ● ↑                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                          |
| Bad Nauheim                      | *                                                   | *              | *                        | ● ↑                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                          |
| Dresden                          | *                                                   | *              | *                        | ●                   | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                          |
| Köln-Lindenthal                  | *                                                   | *              | *                        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                            |                                                                                          |
| Essen                            | *                                                   | *              | *                        | ●                   | Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ unauffällig. Dem Krankenhaus wurden Hinweise zu möglichen Verbesserungspotentialen gegeben.                |                                                                                          |
| München GH                       | 11 / 15                                             | 73,33 %        | 48,05 % - 89,10 %        | ● ↓                 | Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt.              |                                                                                          |
| Freiburg                         | 8 / 12                                              | 66,67 %        | 39,06 % - 86,19 %        | ● ↓                 | Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ auffällig. Hinweise auf Struktur- oder Prozessmängel.                                                      |                                                                                          |
| Kiel                             | *                                                   | *              | *                        | ● ↓                 | Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ auffällig. Keine (ausreichend erklärenden) Gründe für die rechnerische Auffälligkeit benannt.              | Es handelt sich bei den beiden verstorbenen Patienten um Einzelfälle nach LVAD Therapie. |
| Münster                          | *                                                   | *              | *                        | ●                   | Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ auffällig. Das Krankenhaus hat das Herztransplantationsprogramm lt. eigener Aussage dauerhaft eingestellt. |                                                                                          |
| Erlangen-Nürnberg                | 4 / 6                                               | 66,67 %        | 30,00 % - 90,32 %        | ○                   | Die Fälle wurden bereits im Vorjahr evaluiert.                                                                                                                 |                                                                                          |
| Regensburg                       | 4 / 6                                               | 66,67 %        | 30,00 % - 90,32 %        | ○                   | Die Fälle wurden bereits im Vorjahr evaluiert.                                                                                                                 |                                                                                          |
| Heidelberg                       |                                                     |                |                          | ○                   | Strukturierter Dialog noch nicht abgeschlossen.                                                                                                                |                                                                                          |
| Göttingen                        |                                                     |                |                          | ○                   | Qualitätsindikator ohne Ergebnis, da entsprechende Fälle nicht aufgetreten sind.                                                                               |                                                                                          |

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## Bundesweites Ergebnis: 1-Jahres-Überleben bei bekanntem Status

Qualitätsindikator-ID: 12253  
Indikator-Bezeichnung: Überleben nach 1 Jahr bei vorliegenden Informationen  
Grundgesamtheit: Alle Patienten mit Herztransplantation ohne Retransplantation im Folgejahr mit bekanntem Follow-up-Status (Berichtsjahr 2019: HTX in 2018)  
Zähler: Patienten, die 1 Jahr nach der Transplantation leben  
Referenzbereich (2019):  $\geq 75,00\%$

### 1-Jahres-Überleben bei bekanntem Status Herztransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



### 1.3 Überleben bei bekanntem oder unbekanntem Status (Worst-Case-Analyse)

Qualitätsindikator 51629

Transplantation in 2018

Referenzbereich:  $\geq 75,00\%$

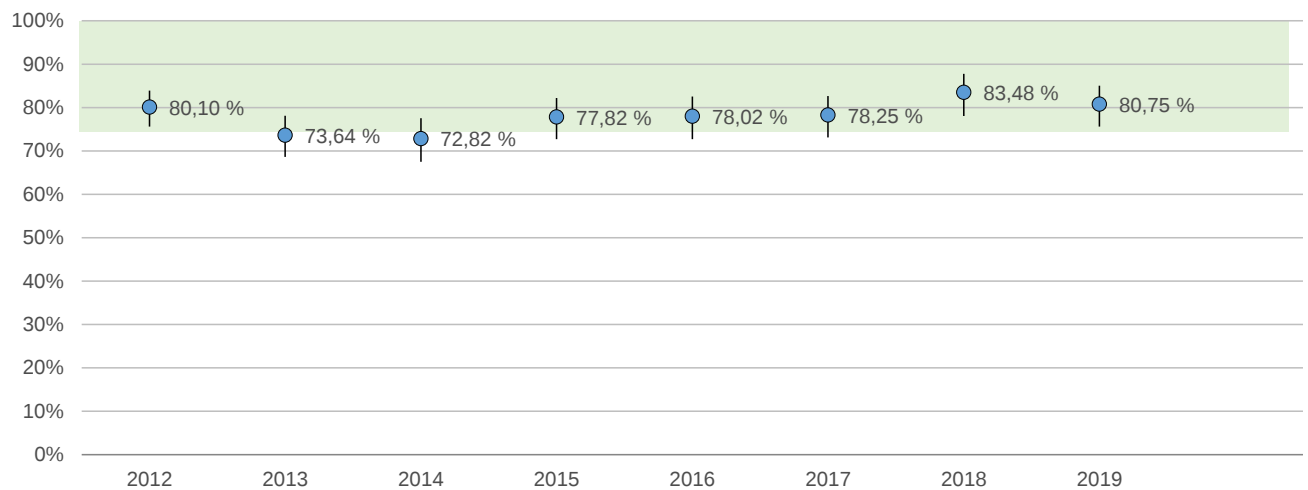
| Herz-<br>Transplantationszentren | Rechnerisches Ergebnis und<br>qualitative Bewertung |                |                          |                     | Kommentar / Erläuterung                                                                                                                             |                   |
|----------------------------------|-----------------------------------------------------|----------------|--------------------------|---------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
|                                  | Zähler/<br>Nenner                                   | Ergebnis       | Vertrauensbereich        | Be-<br>wer-<br>tung | der auf Bundes- bzw. Landesebene<br>beauftragten Stellen                                                                                            | des Krankenhauses |
| <b>Deutschland</b>               | <b>214 / 265</b>                                    | <b>80,75 %</b> | <b>75,58 % - 85,05 %</b> | <b>→</b>            |                                                                                                                                                     |                   |
| Hamburg                          | 6 / 6                                               | 100,00 %       | 60,97 % - 100,00 %       | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                 |                   |
| Gießen                           | 5 / 5                                               | 100,00 %       | 56,55 % - 100,00 %       | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                 |                   |
| Freib. - Bad Krotzingen          | 4 / 4                                               | 100,00 %       | 51,01 % - 100,00 %       | ●                   | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                 |                   |
| Düsseldorf                       | 20 / 22                                             | 90,91 %        | 72,19 % - 97,47 %        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                 |                   |
| Bad Oeynhausen                   | 62 / 71                                             | 87,32 %        | 77,63 % - 93,19 %        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                 |                   |
| Hannover                         | 20 / 24                                             | 83,33 %        | 64,15 % - 93,32 %        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                 |                   |
| Berlin                           | 23 / 28                                             | 82,14 %        | 64,41 % - 92,12 %        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                 |                   |
| Leipzig                          | 12 / 15                                             | 80,00 %        | 54,81 % - 92,95 %        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                 |                   |
| Jena                             | 8 / 10                                              | 80,00 %        | 49,02 % - 94,33 %        | ●                   | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                 |                   |
| Würzburg                         | 6 / 8                                               | 75,00 %        | 40,93 % - 92,85 %        | ●                   | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                 |                   |
| Bad Nauheim                      | *                                                   | *              | *                        | ●                   | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                 |                   |
| Dresden                          | *                                                   | *              | *                        | ●                   | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                 |                   |
| Köln-Lindenthal                  | *                                                   | *              | *                        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                 |                   |
| München GH                       | 11 / 16                                             | 68,75 %        | 44,40 % - 85,84 %        | ○                   | Der überwiegende Anteil der Fälle wird in einem anderen Indikator evaluiert. Bei einem weiteren Fall handelt es sich um einen Dokumentationsfehler. |                   |
| Freiburg                         | 8 / 12                                              | 66,67 %        | 39,06 % - 86,19 %        | ○                   | Die Fälle wurden bereits im Vorjahr bzw. einem anderen Indikator evaluiert.                                                                         |                   |
| Erlangen-Nürnb.                  | 4 / 6                                               | 66,67 %        | 30,00 % - 90,32 %        | ○                   | Die Fälle wurden bereits im Vorjahr evaluiert.                                                                                                      |                   |
| Regensburg                       | 4 / 6                                               | 66,67 %        | 30,00 % - 90,32 %        | ○                   | Die Fälle wurden bereits im Vorjahr evaluiert.                                                                                                      |                   |
| Heidelberg                       | 10 / 16                                             | 62,50 %        | 38,64 % - 81,52 %        | ○                   | Die Fälle wurden bereits im Vorjahr bzw. werden in einem anderen Indikator evaluiert.                                                               |                   |
| Essen                            | *                                                   | *              | *                        | ○                   | Der Fall wird in einem anderen Indikator evaluiert.                                                                                                 |                   |
| Kiel                             | *                                                   | *              | *                        | ○                   | Der Fall wird in einem anderen Indikator evaluiert.                                                                                                 |                   |
| Münster                          | *                                                   | *              | *                        | ○                   | Die Fälle wurden bereits im Vorjahr bzw. einem anderen Indikator evaluiert.                                                                         |                   |
| Göttingen                        |                                                     |                |                          | ○                   | Qualitätsindikator ohne Ergebnis, da entsprechende Fälle nicht aufgetreten sind.                                                                    |                   |

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## Bundesweites Ergebnis: 1-Jahres-Überleben bei bekanntem oder unbekanntem Status (Worst-Case-Analyse)

Qualitätsindikator-ID: 51629  
Qualitätsindikator-Bezeichnung: Überleben nach 1 Jahr (ist nicht bekannt, ob der Empfänger lebt, wird sein Tod angenommen)  
Grundgesamtheit: Alle Patienten mit Herztransplantation ohne Retransplantation im Folgejahr (Berichtsjahr 2019: HTX in 2018)  
Zähler: Patienten, für die 1 Jahr nach der Transplantation die Information vorliegt, dass sie leben  
Referenzbereich (2019):  $\geq 75,00$  %

### 1-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse) Herztransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.4 2-Jahres-Überleben bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12269

Transplantation in 2017

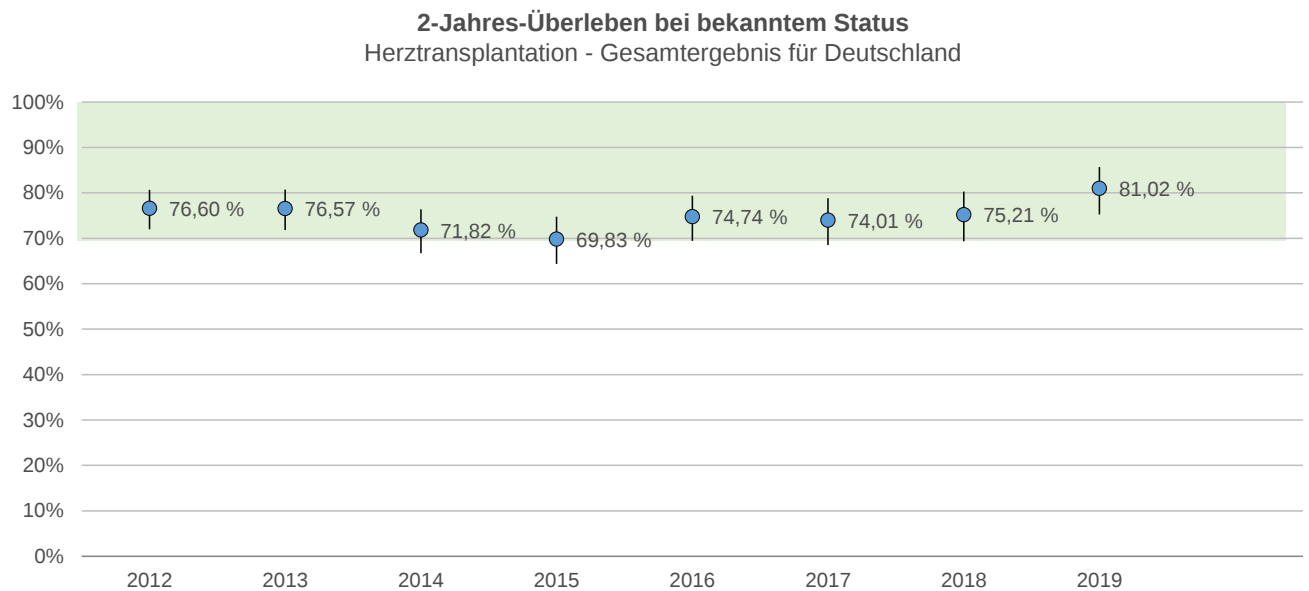
Referenzbereich:  $\geq 70,00\%$

| Herz-<br>Transplantationszentren | Rechnerisches Ergebnis und<br>qualitative Bewertung |                |                          |                     | Kommentar / Erläuterung                                                                                                   |                      |
|----------------------------------|-----------------------------------------------------|----------------|--------------------------|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
|                                  | Zähler/<br>Nenner                                   | Ergebnis       | Vertrauensbereich        | Be-<br>wer-<br>tung | der auf Bundes- bzw. Landesebene<br>beauftragten Stellen                                                                  | des<br>Krankenhauses |
| <b>Deutschland</b>               | <b>175 / 216</b>                                    | <b>81,02 %</b> | <b>75,26 % - 85,69 %</b> | <b>→</b>            |                                                                                                                           |                      |
| Gießen                           | 5 / 5                                               | 100,00 %       | 56,55 % - 100,00 %       | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.       |                      |
| Hamburg                          | 11 / 12                                             | 91,67 %        | 64,61 % - 98,51 %        | ●                   | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.       |                      |
| Berlin                           | 17 / 19                                             | 89,47 %        | 68,61 % - 97,06 %        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.       |                      |
| München GH                       | 12 / 14                                             | 85,71 %        | 60,06 % - 95,99 %        | ●                   | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.       |                      |
| Erlangen-Nürnberg                | 6 / 7                                               | 85,71 %        | 48,69 % - 97,43 %        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.       |                      |
| Bad Oeynhausen                   | 52 / 61                                             | 85,25 %        | 74,28 % - 92,04 %        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.       |                      |
| Freiburg                         | 10 / 12                                             | 83,33 %        | 55,20 % - 95,30 %        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.       |                      |
| Leipzig                          | 5 / 6                                               | 83,33 %        | 43,65 % - 96,99 %        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.       |                      |
| Düsseldorf                       | 12 / 15                                             | 80,00 %        | 54,81 % - 92,95 %        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.       |                      |
| Regensburg                       | 8 / 10                                              | 80,00 %        | 49,02 % - 94,33 %        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.       |                      |
| Kiel                             | 4 / 5                                               | 80,00 %        | 37,55 % - 96,38 %        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.       |                      |
| Hannover                         | 13 / 17                                             | 76,47 %        | 52,74 % - 90,44 %        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.       |                      |
| Bad Nauheim                      | 5 / 7                                               | 71,43 %        | 35,89 % - 91,78 %        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.       |                      |
| Münster                          | *                                                   | *              | *                        | ● →                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.       |                      |
| Köln-Lindenthal                  | *                                                   | *              | *                        | ● →                 | Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ unauffällig. Das abweichende Ergebnis erklärt sich durch Einzelfälle. |                      |
| Jena                             | 4 / 6                                               | 66,67 %        | 30,00 % - 90,32 %        | ○                   | Die Fälle wurden bereits in den Vorjahren evaluiert.                                                                      |                      |
| Freib. - Bad Krotzingen          | *                                                   | *              | *                        | ○                   | Der Fall wurde bereits im Vorjahr evaluiert.                                                                              |                      |
| Göttingen                        | *                                                   | *              | *                        | ○                   | Der Fall wurde bereits im Vorjahr evaluiert.                                                                              |                      |
| Würzburg                         | *                                                   | *              | *                        | ○                   | Die Fälle wurden bereits im Vorjahr evaluiert.                                                                            |                      |
| Heidelberg                       |                                                     |                |                          | ○                   | Strukturierter Dialog noch nicht abgeschlossen.                                                                           |                      |
| Dresden                          |                                                     |                |                          | ○                   | Qualitätsindikator ohne Ergebnis, da entsprechende Fälle nicht aufgetreten sind.                                          |                      |
| Essen                            |                                                     |                |                          | ○                   | Qualitätsindikator ohne Ergebnis, da entsprechende Fälle nicht aufgetreten sind.                                          |                      |

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## Bundesweites Ergebnis: 2-Jahres-Überleben bei bekanntem Status

Qualitätsindikator-ID: 12269  
Indikator-Bezeichnung: Überleben nach 2 Jahren bei vorliegenden Informationen  
Grundgesamtheit: Alle Patienten mit Herztransplantation ohne Retransplantation in den 2 Folgejahren mit bekanntem Follow-up-Status (Berichtsjahr 2019: HTX in 2017)  
Zähler: Patienten, die 2 Jahre nach der Transplantation leben  
Referenzbereich (2019):  $\geq 70,00\%$



## 1.5 2-Jahres-Überleben bei bekanntem oder unbekanntem Status (Worst-Case-Analyse)

Qualitätsindikator 51631

Transplantation in 2017

Referenzbereich:  $\geq 70,00\%$

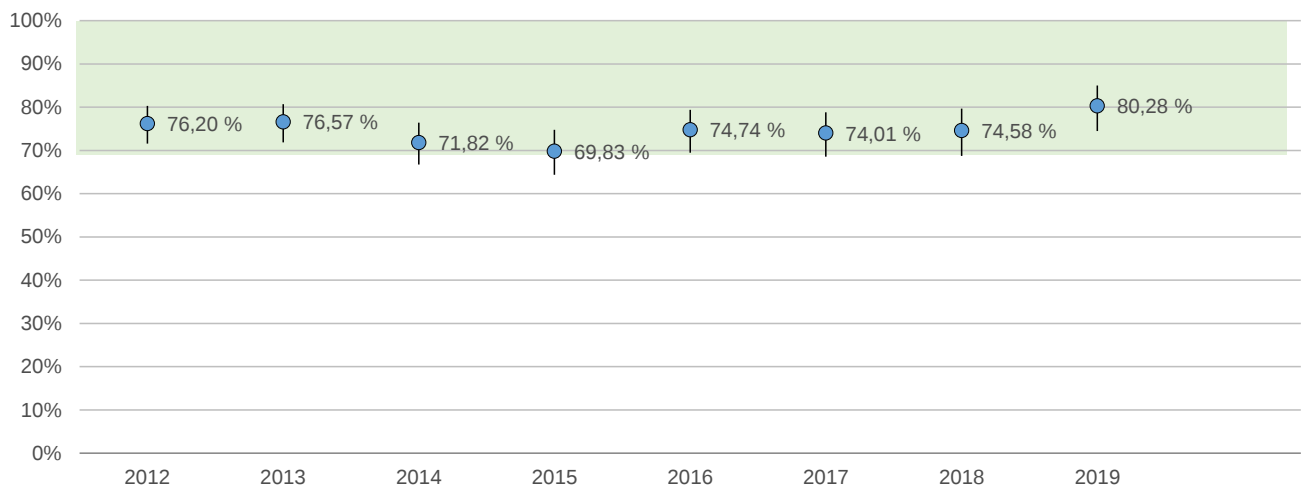
| Herz-<br>Transplantationszentren | Rechnerisches Ergebnis und<br>qualitative Bewertung |                |                          |           | Kommentar / Erläuterung                                                                                             |                   |
|----------------------------------|-----------------------------------------------------|----------------|--------------------------|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
|                                  | Zähler/<br>Nenner                                   | Ergebnis       | Vertrauensbereich        | Bewertung | der auf Bundes- bzw. Landesebene<br>beauftragten Stellen                                                            | des Krankenhauses |
| <b>Deutschland</b>               | <b>175 / 218</b>                                    | <b>80,28 %</b> | <b>74,49 % - 85,01 %</b> | <b>→</b>  |                                                                                                                     |                   |
| Gießen                           | 5 / 5                                               | 100,00 %       | 56,55 % - 100,00 %       | ● →       | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich. |                   |
| Hamburg                          | 11 / 12                                             | 91,67 %        | 64,61 % - 98,51 %        | ●         | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich. |                   |
| Berlin                           | 17 / 19                                             | 89,47 %        | 68,61 % - 97,06 %        | ● →       | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich. |                   |
| München GH                       | 12 / 14                                             | 85,71 %        | 60,06 % - 95,99 %        | ●         | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich. |                   |
| Erlangen-Nürnberg                | 6 / 7                                               | 85,71 %        | 48,69 % - 97,43 %        | ● →       | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich. |                   |
| Bad Oeynhausen                   | 52 / 61                                             | 85,25 %        | 74,28 % - 92,04 %        | ● →       | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich. |                   |
| Freiburg                         | 10 / 12                                             | 83,33 %        | 55,20 % - 95,30 %        | ● →       | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich. |                   |
| Düsseldorf                       | 12 / 15                                             | 80,00 %        | 54,81 % - 92,95 %        | ● →       | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich. |                   |
| Regensburg                       | 8 / 10                                              | 80,00 %        | 49,02 % - 94,33 %        | ● →       | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich. |                   |
| Kiel                             | 4 / 5                                               | 80,00 %        | 37,55 % - 96,38 %        | ● →       | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich. |                   |
| Hannover                         | 13 / 17                                             | 76,47 %        | 52,74 % - 90,44 %        | ● →       | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich. |                   |
| Bad Nauheim                      | 5 / 7                                               | 71,43 %        | 35,89 % - 91,78 %        | ●         | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich. |                   |
| Münster                          | *                                                   | *              | *                        | ● →       | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich. |                   |
| Jena                             | 4 / 6                                               | 66,67          | 30,00 % - 90,32 %        | ○         | Die Fälle wurden bereits in den Vorjahren evaluiert.                                                                |                   |
| Heidelberg                       | 6 / 10                                              | 60,00 %        | 31,27 % - 83,18 %        | ○         | Die Fälle wurden bereits in den Vorjahren bzw. werden in einem anderen Indikator evaluiert.                         |                   |
| Freib. - Bad Krozingen           | *                                                   | *              | *                        | ○         | Der Fall wurde bereits im Vorjahr evaluiert.                                                                        |                   |
| Göttingen                        | *                                                   | *              | *                        | ○         | Der Fall wurde bereits im Vorjahr evaluiert.                                                                        |                   |
| Köln-Lindenthal                  | *                                                   | *              | *                        | ○         | Der Fall wird in einem anderen Indikator evaluiert.                                                                 |                   |
| Würzburg                         | *                                                   | *              | *                        | ○         | Die Fälle wurden bereits im Vorjahr evaluiert.                                                                      |                   |
| Leipzig                          |                                                     |                |                          | ○         | Strukturierter Dialog noch nicht abgeschlossen.                                                                     |                   |
| Dresden                          |                                                     |                |                          | ○         | Qualitätsindikator ohne Ergebnis, da entsprechende Fälle nicht aufgetreten sind.                                    |                   |
| Essen                            |                                                     |                |                          | ○         | Qualitätsindikator ohne Ergebnis, da entsprechende Fälle nicht aufgetreten sind.                                    |                   |

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## Bundesweites Ergebnis: 2-Jahres-Überleben bei bekanntem oder unbekanntem Status (Worst-Case-Analyse)

Qualitätsindikator-ID: 51631  
Qualitätsindikator-Bezeichnung: Überleben nach 2 Jahren (ist nicht bekannt, ob der Empfänger lebt, wird sein Tod angenommen)  
Grundgesamtheit: Alle Patienten mit Herztransplantation ohne Retransplantation in den 2 Folgejahren  
(Berichtsjahr 2019: HTX in 2017)  
Zähler: Patienten, für die 2 Jahre nach der Transplantation die Information vorliegt, dass sie leben  
Referenzbereich (2019):  $\geq 70,00\%$

**2-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse)**  
Herztransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.6 3-Jahres-Überleben bei bekanntem Status

Qualitätsindikator 12289

Transplantation in 2016

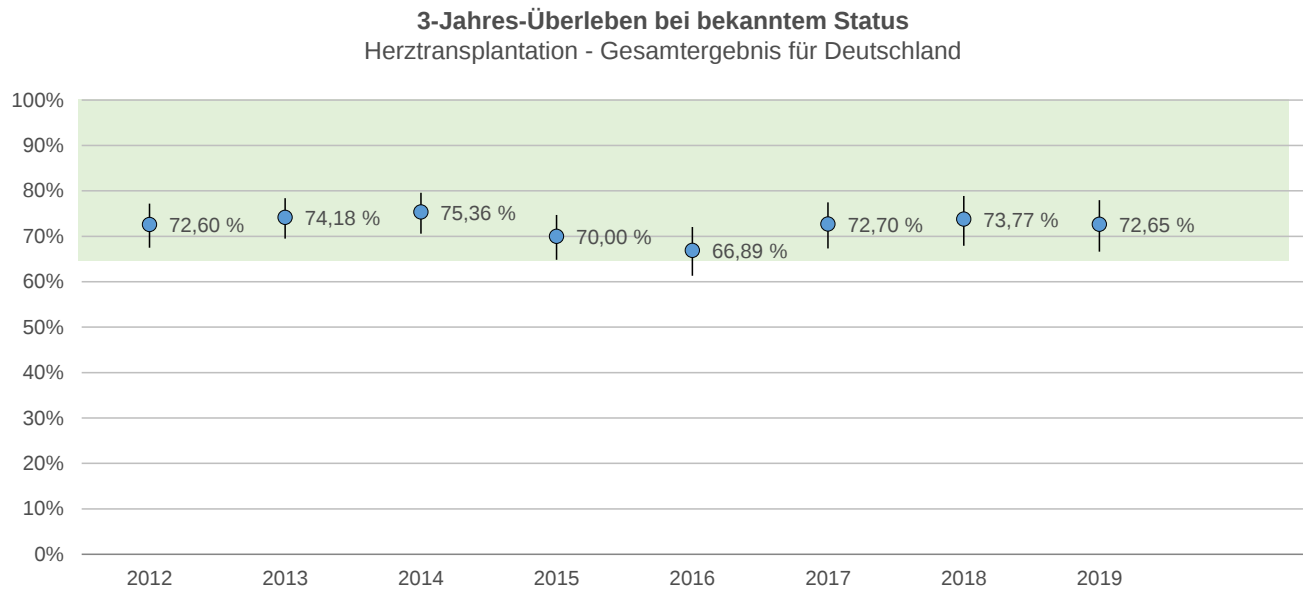
Referenzbereich:  $\geq 65,00\%$

| Herz-<br>Transplantationszentren | Rechnerisches Ergebnis und<br>qualitative Bewertung |                |                          |           | Kommentar / Erläuterung                                                                                                                                 |                                                                                                                                                  |
|----------------------------------|-----------------------------------------------------|----------------|--------------------------|-----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                  | Zähler/<br>Nenner                                   | Ergebnis       | Vertrauensbereich        | Bewertung | der auf Bundes- bzw. Landesebene<br>beauftragten Stellen                                                                                                | des Krankenhauses                                                                                                                                |
| <b>Deutschland</b>               | <b>170 / 234</b>                                    | <b>72,65 %</b> | <b>66,61 % - 77,96 %</b> | <b>→</b>  |                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                  |
| Jena                             | 7 / 7                                               | 100,00 %       | 64,57 % - 100,00 %       | ● →       | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                     |                                                                                                                                                  |
| Kiel                             | 5 / 5                                               | 100,00 %       | 56,55 % - 100,00 %       | ●         | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                     |                                                                                                                                                  |
| Würzburg                         | 4 / 4                                               | 100,00 %       | 51,01 % - 100,00 %       | ●         | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                     |                                                                                                                                                  |
| Berlin                           | 15 / 17                                             | 88,24 %        | 65,66 % - 96,71 %        | ● →       | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                     |                                                                                                                                                  |
| Freiburg                         | 12 / 14                                             | 85,71 %        | 60,06 % - 95,99 %        | ● →       | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                     |                                                                                                                                                  |
| Düsseldorf                       | 12 / 15                                             | 80,00 %        | 54,81 % - 92,95 %        | ●         | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                     |                                                                                                                                                  |
| Gießen                           | 7 / 9                                               | 77,78 %        | 45,26 % - 93,68 %        | ● →       | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                     |                                                                                                                                                  |
| Bad Oeynhausen                   | 51 / 67                                             | 76,12 %        | 64,67 % - 84,73 %        | ● →       | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                     |                                                                                                                                                  |
| Regensburg                       | 5 / 7                                               | 71,43 %        | 35,89 % - 91,78 %        | ● →       | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                     |                                                                                                                                                  |
| Dresden                          | *                                                   | *              | *                        | ●         | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                     |                                                                                                                                                  |
| Essen                            | *                                                   | *              | *                        | ●         | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                     |                                                                                                                                                  |
| Freib. - Bad Krotzingen          | *                                                   | *              | *                        | ●         | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                     |                                                                                                                                                  |
| Münster                          | *                                                   | *              | *                        | ● →       | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich.                                     |                                                                                                                                                  |
| Hannover                         | 8 / 13                                              | 61,54 %        | 35,52 % - 82,29 %        | ● ↓       | Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ auffällig. Hinweise auf Struktur- oder Prozessmängel.                                               | Die bemängelten Punkte wurden einzeln überprüft und die bereits standardisierten Prozesse wurden entsprechend überarbeitet und weiter optimiert. |
| Erlangen-Nürnb.                  | *                                                   | *              | *                        | ●         | Bewertung nach Strukturierter Dialog als qualitativ auffällig. Hinweise auf Struktur- oder Prozessmängel.                                               |                                                                                                                                                  |
| München GH                       | 8 / 14                                              | 57,14 %        | 32,59 % - 78,62 %        | ○         | Die Fälle wurden bereits in den Vorjahren evaluiert.                                                                                                    |                                                                                                                                                  |
| Hamburg                          | 6 / 11                                              | 54,55 %        | 28,01 % - 78,73 %        | ○         | Der überwiegende Teil der Fälle wurde bereit in den Vorjahren evaluiert. Es erfolgt ein zusätzlicher Hinweis zu einem möglichen Verbesserungspotential. |                                                                                                                                                  |
| Bad Nauheim                      | *                                                   | *              | *                        | ○         | Die Fälle wurden bereits in den Vorjahren evaluiert.                                                                                                    |                                                                                                                                                  |
| Göttingen                        | *                                                   | *              | *                        | ○         | Die Fälle wurden bereits in den Vorjahren evaluiert.                                                                                                    |                                                                                                                                                  |
| Köln-Lindenthal                  | *                                                   | *              | *                        | ○         | Die Fälle wurden bereits in den Vorjahren evaluiert.                                                                                                    |                                                                                                                                                  |
| Heidelberg                       |                                                     |                |                          | ○         | Strukturierter Dialog noch nicht abgeschlossen.                                                                                                         |                                                                                                                                                  |
| Leipzig                          |                                                     |                |                          | ○         | Strukturierter Dialog noch nicht abgeschlossen.                                                                                                         |                                                                                                                                                  |

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## Bundesweites Ergebnis: 3-Jahres-Überleben bei bekanntem Status

|                         |                                                                                                                                                    |
|-------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Qualitätsindikator-ID:  | 12289                                                                                                                                              |
| Indikator-Bezeichnung:  | Überleben nach 3 Jahren bei vorliegenden Informationen                                                                                             |
| Grundgesamtheit:        | Alle Patienten mit Herztransplantation ohne Retransplantation in den 3 Folgejahren mit bekanntem Follow-up-Status (Berichtsjahr 2019: HTX in 2016) |
| Zähler:                 | Patienten, die 3 Jahre nach der Transplantation leben                                                                                              |
| Referenzbereich (2019): | ≥ 65,00 %                                                                                                                                          |



## 1.7 3-Jahres-Überleben bei bekanntem oder unbekanntem Status (Worst-Case-Analyse)

Qualitätsindikator 51633

Transplantation in 2016

Referenzbereich:  $\geq 65,00\%$

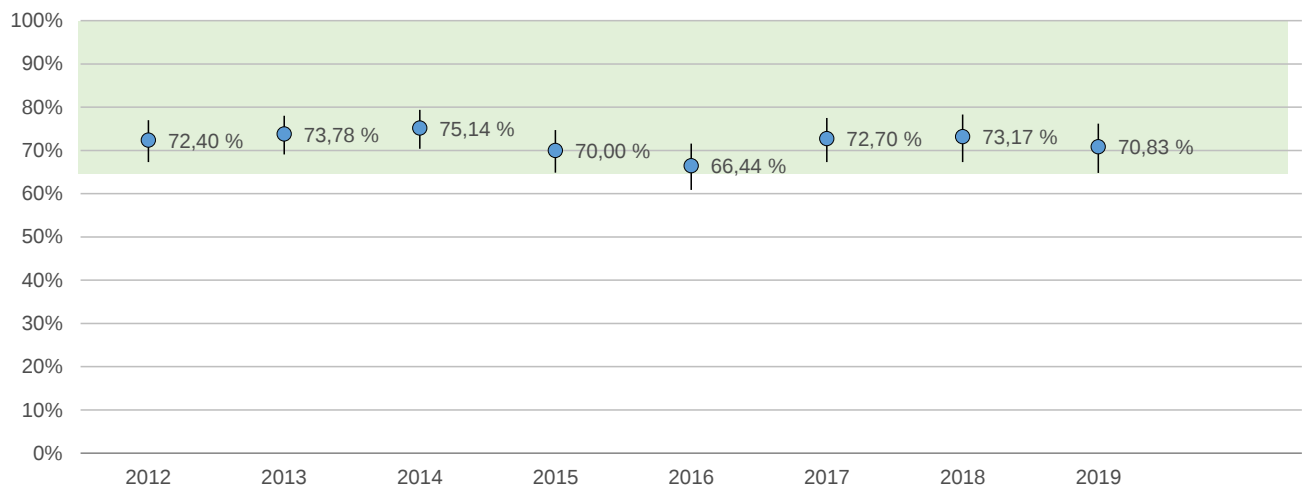
| Herz-<br>Transplantationszentren | Rechnerisches Ergebnis und<br>qualitative Bewertung |          |                    |                     | Kommentar / Erläuterung                                                                                             |                      |
|----------------------------------|-----------------------------------------------------|----------|--------------------|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
|                                  | Zähler/<br>Nenner                                   | Ergebnis | Vertrauensbereich  | Be-<br>wer-<br>tung | der auf Bundes- bzw. Landesebene<br>beauftragten Stellen                                                            | des<br>Krankenhauses |
| Deutschland                      | 170 / 240                                           | 70,83 %  | 64,79 % - 76,22 %  | ➔                   |                                                                                                                     |                      |
| Jena                             | 7 / 7                                               | 100,00 % | 64,57 % - 100,00 % | ● ➔                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich. |                      |
| Kiel                             | 5 / 5                                               | 100,00 % | 56,55 % - 100,00 % | ●                   | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich. |                      |
| Würzburg                         | 4 / 4                                               | 100,00 % | 51,01 % - 100,00 % | ● ↑                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich. |                      |
| Berlin                           | 15 / 17                                             | 88,24 %  | 65,66 % - 96,71 %  | ● ➔                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich. |                      |
| Freiburg                         | 12 / 14                                             | 85,71 %  | 60,06 % - 95,99 %  | ● ➔                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich. |                      |
| Düsseldorf                       | 12 / 15                                             | 80,00 %  | 54,81 % - 92,95 %  | ●                   | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich. |                      |
| Bad Oeynhausen                   | 51 / 67                                             | 76,12 %  | 64,67 % - 84,73 %  | ● ➔                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich. |                      |
| Regensburg                       | 5 / 7                                               | 71,43 %  | 35,89 % - 91,78 %  | ● ➔                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich. |                      |
| Gießen                           | 7 / 10                                              | 70,00 %  | 39,68 % - 89,22 %  | ● ➔                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich. |                      |
| Dresden                          | *                                                   | *        | *                  | ●                   | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich. |                      |
| Essen                            | *                                                   | *        | *                  | ●                   | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich. |                      |
| Freib. - Bad Krotzingen          | *                                                   | *        | *                  | ●                   | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich. |                      |
| Münster                          | *                                                   | *        | *                  | ● ➔                 | Ergebnis liegt im Referenzbereich. Ergebnis rechnerisch unauffällig, daher kein Strukturierter Dialog erforderlich. |                      |
| Heidelberg                       | 9 / 14                                              | 64,29 %  | 38,76 % - 83,66 %  | ○                   | Die Fälle wurden bereits in den Vorjahren bzw. werden in einem anderen Indikator evaluiert.                         |                      |
| Hannover                         | 8 / 13                                              | 61,54 %  | 35,52 % - 82,29 %  | ○                   | Alle Fälle werden in einem anderen Indikator evaluiert.                                                             |                      |
| München GH                       | 8 / 14                                              | 57,14 %  | 32,59 % - 78,62 %  | ○                   | Die Fälle wurden bereits in den Vorjahren evaluiert.                                                                |                      |
| Hamburg                          | 6 / 11                                              | 54,55 %  | 28,01 % - 78,73 %  | ○                   | Die Fälle wurden in den Vorjahren bzw. einem anderen Indikator evaluiert.                                           |                      |
| Bad Nauheim                      | *                                                   | *        | *                  | ○                   | Die Fälle wurden bereits in den Vorjahren evaluiert.                                                                |                      |
| Erlangen-Nürnberg                | *                                                   | *        | *                  | ○                   | Die Fälle werden in einem anderen Indikator evaluiert.                                                              |                      |
| Göttingen                        | *                                                   | *        | *                  | ○                   | Die Fälle wurden bereits in den Vorjahren evaluiert.                                                                |                      |
| Köln-Lindenthal                  | *                                                   | *        | *                  | ○                   | Die Fälle wurden bereits in den Vorjahren evaluiert.                                                                |                      |
| Leipzig                          |                                                     |          |                    | ○                   | Strukturierter Dialog noch nicht abgeschlossen.                                                                     |                      |

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

## Bundesweites Ergebnis: 3-Jahres-Überleben bei bekanntem oder unbekanntem Status (Worst-Case-Analyse)

Qualitätsindikator-ID: 51633  
Qualitätsindikator-Bezeichnung: Überleben nach 3 Jahren (ist nicht bekannt, ob der Empfänger lebt, wird sein Tod angenommen)  
Grundgesamtheit: Alle Patienten mit Herztransplantation ohne Retransplantation in den 3 Folgejahren  
(Berichtsjahr 2019: HTX in 2016)  
Zähler: Patienten, für die 3 Jahre nach der Transplantation die Information vorliegt, dass sie leben  
Referenzbereich (2019):  $\geq 65,00$  %

### 3-Jahres-Überleben (Worst-Case-Analyse) Herztransplantation - Gesamtergebnis für Deutschland



## 1.8 Übersicht Qualitätsindikatoren: Qualitative Bewertung

| Herz-<br>Transplantationszentren | 2157: Sterblichkeit im<br>Krankenhaus | 12253: 1-Jahres-Überleben bei<br>bekanntem Status | 51629: 1-Jahres-Überleben bei<br>bekanntem oder unbekanntem<br>Status (Worst-Case-Analyse) | 12269: 2-Jahres-Überleben bei<br>bekanntem Status | 51631: 2-Jahres-Überleben bei<br>bekanntem oder unbekanntem<br>Status (Worst-Case-Analyse) | 12289: 3-Jahres-Überleben bei<br>bekanntem Status | 51633: 3-Jahres-Überleben bei<br>bekanntem oder unbekanntem<br>Status (Worst-Case-Analyse) |
|----------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| Bad Nauheim                      | ●                                     | ●                                                 | ●                                                                                          | ●                                                 | ●                                                                                          | ○                                                 | ○                                                                                          |
| Bad Oeynhausen                   | ●                                     | ●                                                 | ●                                                                                          | ●                                                 | ●                                                                                          | ●                                                 | ●                                                                                          |
| Berlin                           | ●                                     | ●                                                 | ●                                                                                          | ●                                                 | ●                                                                                          | ●                                                 | ●                                                                                          |
| Dresden                          | ●                                     | ●                                                 | ●                                                                                          | ○                                                 | ○                                                                                          | ●                                                 | ●                                                                                          |
| Düsseldorf                       | ●                                     | ●                                                 | ●                                                                                          | ●                                                 | ●                                                                                          | ●                                                 | ●                                                                                          |
| Erlangen-Nürnb.                  | ●                                     | ○                                                 | ○                                                                                          | ●                                                 | ●                                                                                          | ●                                                 | ○                                                                                          |
| Essen                            | ●                                     | ●                                                 | ○                                                                                          | ○                                                 | ○                                                                                          | ●                                                 | ●                                                                                          |
| Freiburg                         | ●                                     | ●                                                 | ○                                                                                          | ●                                                 | ●                                                                                          | ●                                                 | ●                                                                                          |
| Freib. - Bad Krotzingen          | ●                                     | ●                                                 | ●                                                                                          | ○                                                 | ○                                                                                          | ●                                                 | ●                                                                                          |
| Gießen                           | ●                                     | ●                                                 | ●                                                                                          | ●                                                 | ●                                                                                          | ●                                                 | ●                                                                                          |
| Göttingen                        | ●                                     | ○                                                 | ○                                                                                          | ○                                                 | ○                                                                                          | ○                                                 | ○                                                                                          |
| Hamburg                          | ●                                     | ●                                                 | ●                                                                                          | ●                                                 | ●                                                                                          | ○                                                 | ○                                                                                          |
| Hannover                         | ●                                     | ●                                                 | ●                                                                                          | ●                                                 | ●                                                                                          | ●                                                 | ○                                                                                          |
| Heidelberg                       | ●                                     | ○                                                 | ○                                                                                          | ○                                                 | ○                                                                                          | ○                                                 | ○                                                                                          |
| Jena                             | ●                                     | ●                                                 | ●                                                                                          | ○                                                 | ○                                                                                          | ●                                                 | ●                                                                                          |
| Kiel                             | ●                                     | ●                                                 | ○                                                                                          | ●                                                 | ●                                                                                          | ●                                                 | ●                                                                                          |
| Köln-Lindenthal                  | ●                                     | ●                                                 | ●                                                                                          | ●                                                 | ○                                                                                          | ○                                                 | ○                                                                                          |
| Leipzig                          | ●                                     | ●                                                 | ●                                                                                          | ●                                                 | ○                                                                                          | ○                                                 | ○                                                                                          |
| München GH                       | ●                                     | ●                                                 | ○                                                                                          | ●                                                 | ●                                                                                          | ○                                                 | ○                                                                                          |
| Münster                          | ●                                     | ●                                                 | ○                                                                                          | ●                                                 | ●                                                                                          | ●                                                 | ●                                                                                          |
| Regensburg                       | ●                                     | ○                                                 | ○                                                                                          | ●                                                 | ●                                                                                          | ●                                                 | ●                                                                                          |
| Würzburg                         | ●                                     | ●                                                 | ●                                                                                          | ○                                                 | ○                                                                                          | ●                                                 | ●                                                                                          |

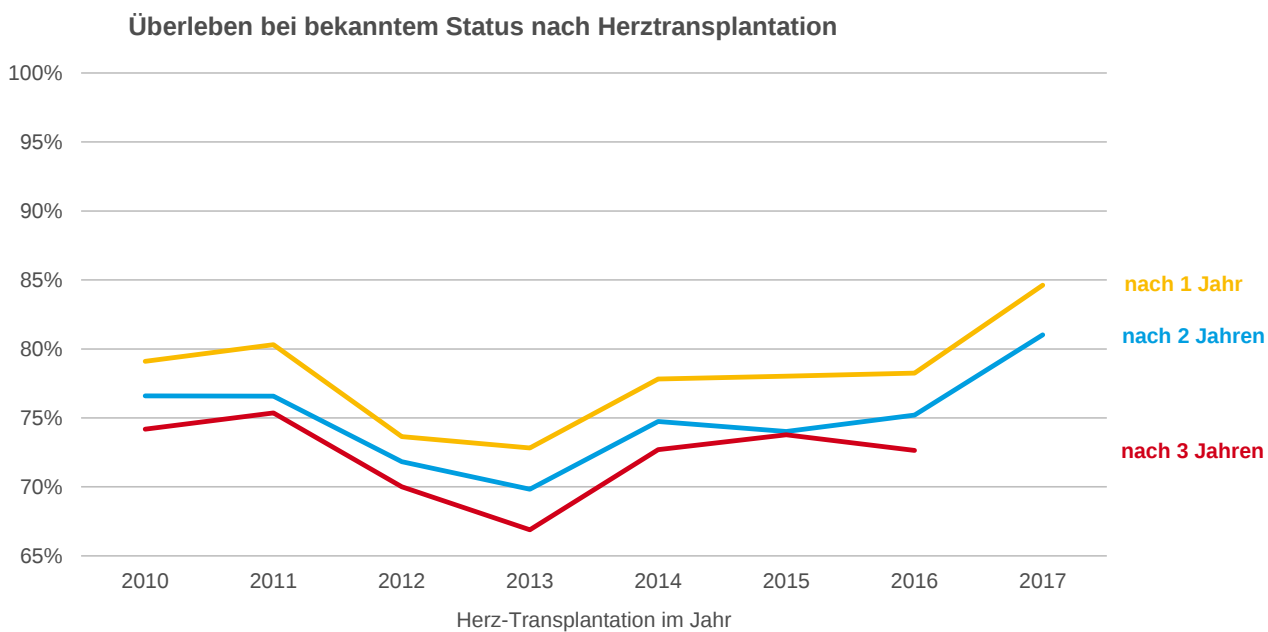
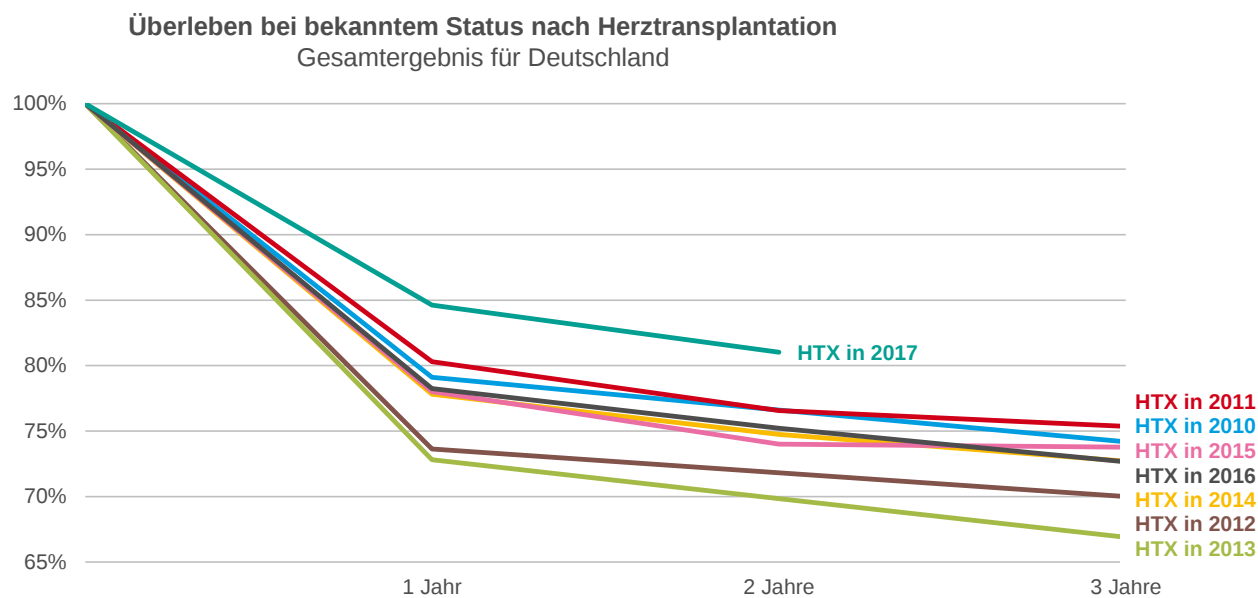
## 1.9 Überlebenskurve

Qualitätsindikator-ID: 12253, 12269, 12289

Qualitätsindikator-Bezeichnung: Überleben nach 1, 2 und 3 Jahren bei vorliegender Information

Grundgesamtheit: Alle Patienten mit Herztransplantation ohne Retransplantation in den Folgejahren mit bekanntem Follow-up-Status

Zähler: Patienten, die nach der Herztransplantation leben



## 2. Durchgeführte Maßnahmen der Qualitätssicherung

---

### Dokumentationsrate Herztransplantation

| Transplantationszentren | Fallzahl | Dokumentationsrate (%) | Kommentar/<br>Erläuterung des Krankenhauses                                        |
|-------------------------|----------|------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
| Bad Nauheim             | ≤ 3      | *                      |                                                                                    |
| Bad Oeynhausen          | 86       | 100,0 %                |                                                                                    |
| Berlin DHZ              | 33       | 100,0 %                |                                                                                    |
| Dresden                 | 0        |                        | In diesem Leistungsbereich wurde keine dokumentationspflichtige Leistung erbracht. |
| Düsseldorf              | 33       | 97,0 %                 |                                                                                    |
| Erlangen-Nürnb.         | 7        | 100,0 %                |                                                                                    |
| Essen                   | 4        | 100,0 %                |                                                                                    |
| Freiburg                | 18       | 100,0 %                |                                                                                    |
| Freib. - Bad Krotzingen | 4        | 100,0 %                |                                                                                    |
| Gießen                  | 9        | 100,0 %                |                                                                                    |
| Göttingen               | ≤ 3      | *                      |                                                                                    |
| Hamburg                 | 18       | 100,0 %                |                                                                                    |
| Hannover                | 22       | 100,0 %                |                                                                                    |
| Heidelberg              | 14       | 100,0 %                |                                                                                    |
| Jena                    | 5        | 100,0 %                |                                                                                    |
| Kiel                    | 4        | 100,0 %                |                                                                                    |
| Köln-Lindenthal         | ≤ 3      | *                      |                                                                                    |
| Leipzig                 | 36       | 100,0 %                |                                                                                    |
| München GH              | 21       | 100,0 %                |                                                                                    |
| Münster                 | ≤ 3      | *                      |                                                                                    |
| Regensburg              | 6        | 100,0 %                |                                                                                    |
| Würzburg                | 5        | 100,0 %                |                                                                                    |

\* Aus Datenschutzgründen werden keine Angaben gemacht, wenn der Zähler oder Nenner 1 bis 3 beträgt.

Alle Krankenhäuser, die an den Maßnahmen der externen vergleichenden Qualitätssicherung teilnehmen, stellen in dieser Tabelle dar, wie hoch die Fallzahlen der erbrachten dokumentationspflichtigen Leistungen und die Dokumentationsrate im jeweiligen Leistungsbereich waren. Dabei ist eine vollständige Dokumentation gefordert. Die Ergebnisse der externen vergleichenden Qualitätssicherung sind unter Punkt 1. aufgeführt.

- **Bewertung**

Das Ergebnis der Qualitätsindikatoren wird farblich veranschaulicht:

-  Ergebnis ist unauffällig
-  Bewertung nicht möglich wegen fehlerhafter Dokumentation
-  Ergebnis ist auffällig
-  Bewertung nicht vorgesehen oder nicht abgeschlossen

Bewertung der Ergebnisse im Vergleich zum Vorjahr:

-  Verbessert
-  Unverändert
-  Verschlechtert
- kein Pfeil: Ergebnis ist nicht vergleichbar

- **Bundesdurchschnitt**

Der Bundesdurchschnitt wird für jeden Leistungsbereich und jeden Qualitätsindikator berechnet. Er ist das jeweilige Gesamtergebnis auf Basis aller Patienten in Deutschland.

- **Dokumentationsrate**

Die Dokumentationsrate errechnet sich aus dem Quotienten der Anzahl der dokumentierten Fälle und der tatsächlichen Anzahl der Behandlungsfälle. Es wird eine Dokumentationsrate von 100 % gefordert.

- **Ergebnis**

Es ist das Ergebnis aus der Spalte "Zähler/Nenner". Der Zähler stellt die Anzahl der Patienten dar, auf die der Qualitätsindikator Anwendung findet und der Nenner ist die Gesamtzahl der Patienten, die in Betracht kommen.

- **Fallzahl**

Die Fallzahl ist die Anzahl von behandelten Patienten in einem bestimmten Leistungsbereich.

- **Follow Up**

Die Patienten werden im Rahmen einer Nachbetreuung noch Jahre nach einer Behandlung regelmäßig beobachtet. Das 2-Jahres-Follow-Up gibt z. B. die Anzahl der Patienten wieder, die 2 Jahre nach der Behandlung untersucht wurden.

- **Leistungsbereich**

Leistungsbereiche fassen gleiche medizinische Behandlungen zusammen. Die Transplantationen der unterschiedlichen Organe stellen jeweils einen Leistungsbereich dar. Die Qualität des Leistungsbereiches wird durch Qualitätsindikatoren beschrieben.

- **Qualitätsindikator**

Die einzelnen Qualitätsindikatoren stellen Qualitätsziele dar, die sich messen und bewerten lassen.

- **Referenzbereich**

Der Referenzbereich unterscheidet auffällige von unauffälligen Ergebnissen. Ein Ergebnis, das innerhalb des Referenzbereichs liegt, ist als unauffällig zu werten, während ein Ergebnis außerhalb des Referenzbereiches als rechnerisch auffällig gilt. Eine Analyse des auffälligen Ergebnisses mit dem jeweils betroffenen Krankenhaus erfolgt im Strukturierten Dialog.

- **Sentinel Event**

Wenn im Referenzbereich "Sentinel Event" steht, dann handelt es sich um Qualitätsindikatoren, die unvorhergesehene, schwerwiegende Ereignisse darstellen, z.B. Sterblichkeit bei einer Lebendspende. Jeder Sentinel-Event-Fall ist eine Auffälligkeit von besonderer Bedeutung und wird im Strukturierten Dialog analysiert.

- **Strukturierter Dialog**

Ein Strukturierter Dialog wird immer dann geführt, wenn es zu rechnerischen Auffälligkeiten kommt. Entweder liegt das Ergebnis außerhalb des definierten Referenzbereiches oder es liegt ein Sentinel-Event-Fall vor. Im Strukturierten Dialog wird untersucht, ob es sich um eine qualitative Auffälligkeit handelt, z. B. aufgrund von Struktur- oder Prozessmängeln für die Verbesserungsmaßnahmen durchgeführt werden müssen. Das Ergebnis des Strukturierten Dialoges wird als "Kommentar der auf Bundes- bzw. Landesebene beauftragten Stellen" dargestellt.

- **Vertrauensbereich**

Der Vertrauensbereich gibt an, in welchem Intervall sich das Ergebnis eines Qualitätsindikators unter Berücksichtigung möglicher Fehler, z.B. Dokumentationsfehler, mit 95 % Wahrscheinlichkeit befindet. Der Umfang eines Vertrauensbereiches hängt von der Fallzahl ab. Eine geringe Fallzahl ergibt einen großen Vertrauensbereich. Vergleicht man 2 Transplantationszentren miteinander, dann haben sie nur dann eindeutig verschiedene Ergebnisse erzielt, wenn sich die Vertrauensbereiche nicht überlappen.

Die Ergebnisse der externen vergleichenden Qualitätssicherung ermöglichen eine Vergleichbarkeit der Krankenhäuser und erleichtern damit dem Patienten die Wahl bzw. die Beurteilung eines Krankenhauses. Dabei darf aber nicht außer Acht gelassen werden, dass die Ergebnisse der Qualitätsindikatoren nicht nur durch die Krankenhäuser beeinflusst werden. Die Ergebnisse können auch beeinflusst werden durch die Begleiterkrankungen, die Erkrankungsschwere und das Alter der Patienten. Daher ist es wichtig, dass Patienten Kontakt zum Arzt des Transplantationszentrums aufnehmen, um noch offene Fragen zu klären und sich individuell beraten zu lassen.

### **Ergebnisse vergleichbar machen**

Im Bereich der Transplantationen arbeitet man mit relativ kleinen Zahlen, so dass man nur schwer statistisch signifikante Unterschiede aufdecken kann. Eventuelle Dokumentationsfehler haben dabei große Auswirkungen auf das Ergebnis. Daher ist es wichtig nicht nur das Ergebnis, sondern auch den Vertrauensbereich für eine Bewertung oder einen Vergleich zu Rate zu ziehen. Der Vertrauensbereich gibt das Intervall an, in dem das berechnete Ergebnis mit 95 %-iger Wahrscheinlichkeit liegt.

Wenn zum Beispiel bei 4 von 5 Patienten die transplantierte Niere sofort ihre Funktion aufgenommen hat, dann beträgt das Ergebnis 80 %. Der Vertrauensbereich berücksichtigt mögliche Dokumentationsfehler: Bei 37,55 % bis 96,38 % aller Patienten hat die transplantierte Niere sofort ihre Funktion aufgenommen. Da es sich um kleine Fallzahlen handelt, ist der Vertrauensbereich sehr weit gefasst.

Bei größeren Fallzahlen ist das Intervall des Vertrauensbereiches entsprechend kleiner, so dass das errechnete Ergebnis mit höherer Sicherheit zutrifft. Wenn es zum Beispiel bei 10 von 102 Patienten operative Komplikationen gab, dann entspricht das 9,8 %. Der Vertrauensbereich liegt hier bei 5,41 % bis 17,11 %.

Bei zwei Krankenhäusern mit auf den ersten Blick unterschiedlichen Ergebnissen könnte tatsächlich dasselbe Ergebnis erzielt worden sein, wenn sich die jeweiligen Vertrauensbereiche überschneiden. Wenn sich die Vertrauensbereiche zweier Krankenhäuser nicht überlappen, kann man davon ausgehen, dass die Krankenhäuser unterschiedliche Resultate erzielt haben.

### **Risikoadjustierung**

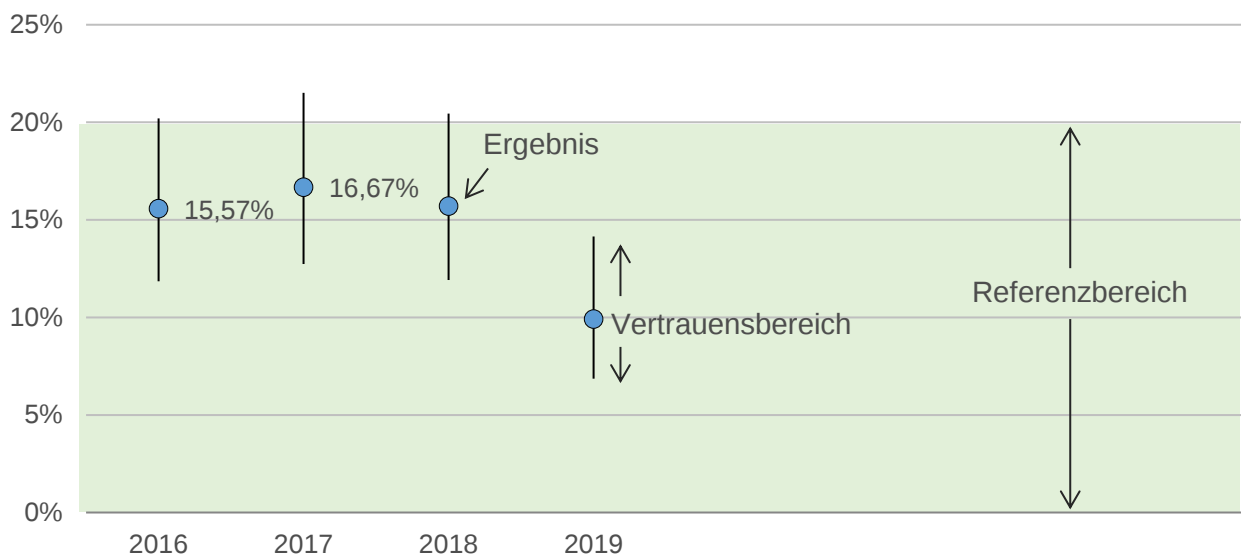
Bei gleicher Qualität können unterschiedliche Behandlungsergebnisse erzielt werden, wenn die Risikoprofile der transplantierten Patienten, z. B. hinsichtlich Schweregrad der Erkrankung, Begleiterkrankungen oder Alter von Transplantationszentrum zu Transplantationszentrum stark variieren. Um einen fairen Vergleich zu ermöglichen, der die tatsächliche Behandlungsqualität widerspiegelt, müssen mögliche Unterschiede in den Risikoprofilen der Patientengruppen ausgeglichen werden. In der Transplantationsmedizin gibt es nur bei der Niere 2 Qualitätsindikatoren, die risikoadjustiert sind.

## Erläuterung zu den Grafiken

Die Grafiken zeigen die bundesweiten Ergebnisse der Qualitätsindikatoren der Herz-Transplantation.

Die Ergebnisse werden jeweils als blauer Kreis und der Vertrauensbereich als senkrechter Strich dargestellt. Der Vertrauensbereich beschreibt den Bereich, in dem sich das errechnete Ergebnis mit einer Wahrscheinlichkeit von 95 % befindet unter Berücksichtigung möglicher Zufälle, z. B. Dokumentationsfehler.

Der Referenzbereich (grün hinterlegt) gibt an, ob das Ergebnis rechnerisch auffällig ist oder nicht. Ergebnisse innerhalb des Referenzbereiches sind unauffällig. Ergebnisse außerhalb des Referenzbereiches werden im Rahmen des Strukturierten Dialoges analysiert.



## **Impressum**

---

### **Veröffentlicht von**

Deutsche Stiftung Organtransplantation  
Deutschherrnufer 52  
60594 Frankfurt/Main

Telefon: 0 69 - 677 328 0  
Telefax: 0 69 - 677 328 9409

[www.dso.de](http://www.dso.de)

### **Datenbereitstellung**

Gemeinsamer Bundesausschuss, Berlin

### **Layout und Gestaltung**

Dr. Axel Rahmel  
Josephine Wadewitz

### **Stand der Daten**

01.06.2021